

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător Gr. Manoli

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători Iu. Cimpoi, I. Secrieru, L. Popova

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova,

Judecători –

Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, prin care a fost respins apelul Casei Naționale de Asigurări Sociale și menținută hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 21 martie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Cruticov către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la recalcularea pensiei,

c o n s t a t ă :

La 17.11.2017, Natalia Cruticov a depus cerere de chemare în judecată către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la recalcularea pensiei, prin care a solicitat să-i fie recalculată pensia sa cu includerea în calcul a perioadei 1992-1998 și indexarea pensiei noi stabilite după recalcularea din 02 aprilie 2013.

În motivarea acțiunii a indicat că a depus la Casa Națională de Asigurări Sociale actele necesare pentru a beneficia de pensie pentru limită de vârstă, și anume, certificatul cu privire la salariu nr. 4 din 20 august 2015 pentru perioadele iunie 1992-1995; aprilie 1996-octombrie 1996, eliberat de FPC „Pământul Viu” SRL, pentru a fi incluse în stagiul de muncă conform prevederilor art. 52 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998. Certificatele date urmau să fie luate în calcul de către Casa Națională de Asigurări Sociale la calculul venitului asigurat pentru perioada 1992-1998.

Conform Extrasului din „Indicatorul documentelor tip și al termenelor de păstrare pentru organele administrației publice, pentru instituțiile, organizațiile și întreprinderile Republicii Moldova din 03.12.1997”, întreprinderea este obligată să păstreze documentele privind salariile timp de 75 ani.

În continuare, reclamanta a mai indicat că s-a adresat cu o cerere către Casa Națională de Asigurări Sociale, la 01.10.2015, în care a solicitat să-i fie recalculată pensia cu includerea în calcul a perioadei 1992-1998 și indexarea pensiei noi stabilite, începând cu 02.04.2013, însă nu a primit nici un răspuns, fapt ce a determinat-o să se adreseze în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21 martie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze cuantumul pensiei stabilite Nataliei Cruticov, cu includerea în venitul asigurat realizat a perioadei de activitate 1992-1996 la SRL „Pământul Viu” și 1993-1998 la SRL „Torța”, în baza certificatelor de salariu prezentate, și s-a respins cerința privind obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să indexeze pensia nou stabilită, începând cu data de 02.04.2013, ca neîntemeiată.

La 21.07.2017, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată la judecarea cauzei au interpretat în mod eronat prevederile legale, iar aprecierea probelor a fost arbitrară, totodată, decizia instanței de apel din 14 februarie 2017, nu le-a fost comunicată până în prezent.

La 02.11.2017, Cruticov Natalia, prin intermediul avocatului Rusu Victor, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea acestuia.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, temeiurile invocate în cererea de recurs, raportate la materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Dispozițiile art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă stabilesc că cererea de recurs se va considera inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Verificând prin prisma normelor de drept citate, Completul reține că, în speță, decizia instanței de apel a fost adoptată la 14 februarie 2017 (f. d. 100-106), iar cererea de recurs a fost depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale, la 21 iulie 2017 (f. d. 112-114), adică după aproximativ 5 luni de la adoptarea deciziei contestate, dovada, în acest sens, servind ștampila umedă a Curții Supreme de Justiție aplicată pe cererea de recurs.

După cum atestă materialele cauzei, la data de 14 februarie 2017, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost prezent în ședința de judecată a instanței de apel, în care s-a pronunțat decizia contestată (f. d. 97-98).

Cu toate acestea, recurentul nu a manifestat promptitudine în scopul de a obține copia deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, pentru a-și exprima dezacordul cu aceasta prin exercitarea dreptului la recurs, în modul și termenul stabilit de lege.

Mai mult, potrivit înscrisurilor anexate la dosar, prin scrisoarea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.03.2017 cu nr. 3-1902/15, în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost expediată copia hotărârii definitive, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Cruticova vs Casa Națională de Asigurări Sociale, pentru executare, conform prevederilor Legii contenciosului administrativ. Faptul că scrisoarea respectivă a fost recepționată de către recurent se confirmă prin avizul de recepție care datează cu data de 16.03.2017 (f. d. 111). Nici după aceasta, recurentul nu a manifestat diligență întru exercitarea căii de atac – recursul, în termenul prevăzut de lege.

În atare circumstanțe, comportamentul recurentului nu poate fi calificat altfel decât o încercare de a crea o vizibilitate falsă privind existența unei situații de drept, iar afirmațiile recurentului precum că până în prezent nu i s-a adus la cunoștință decizia instanței de apel din 14 februarie 2014 sunt lipsite de suport juridic.

Față de cele indicate se menționează că, legiuitorul a prevăzut expres momentul care determină curgerea termenului de prescripție - data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, însă, la fel, a instituit și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele expuse, Completul consideră că cererea de recurs a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 434 Cod de procedură civilă, motiv pentru care recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, în conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, urmează a fi considerat inadmisibil.

În susținerea concluziei date, Completul, la fel, consideră necesar de a preciza că actele de dispoziție ale instanțelor de judecată, la caz, Curtea de Apel Chișinău,

sunt disponibile pentru cunoștință și pot fi accesate pe portalul web al instanței, în situația în care partea, din motive subiective, omite recepționarea corespondenței a cărei expeditor este cunoscut cu certitudine la momentul livrării și/sau refuzului recepționării.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari