

prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) N. Traciuc

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Ion Druță
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată "Transib Invest", prin intermediul avocatului Prodan Andrei,

la cererea înaintată de administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată "Seltani Grup", Guțu Sergiu împotriva terțului poprit societatea cu răspundere limitată "Transib Invest" cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care a fost admisă cererea administratorului insolvenței societății cu răspundere limitată "Seltani Grup", Guțu Sergiu cu privire la validarea popririi,

c o n s t a t ă:

La 10 aprilie 2017, administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată "Seltani Grup" (în proces de insolvență), Guțu Sergiu a înaintat în instanța de insolvență cerere cu privire la validarea popririi față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată "Transib Invest".

În motivarea cererii a menționat că, pe parcursul derulării procesului de insolvență, conform datelor contabile ale debitorului, societatea cu răspundere limitată "Transib Invest" are o datorie față de societatea cu răspundere limitată "Seltani Grup" în mărime de 80.903,80 lei.

De asemenea, a menționat că anterior, prin somația de poprire a solicitat de la societatea cu răspundere limitată "Transib Invest" achitarea datoriei în mod benevol, însă nu a urmat nici un răspuns de la terțul poprit.

Administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată "Seltani Grup" solicită validarea popririi în sumă de 80.903,80 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, a fost admisă cererea administratorului insolvenței societății cu răspundere limitată ”Seltani Grup”, Guțu Sergiu cu privire la validarea popririi.

S-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit societatea cu răspundere limitată ”Transib Invest” în beneficiul debitorului insolubil societatea răspundere limitată ”Seltani Grup”, datoria în sumă de 80.903,80 lei.

S-a încasat de la terțul poprit în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2.427 lei.

La 20 septembrie 2017, societatea cu răspundere limitată ”Transib Invest”, prin intermediul avocatului Prodan Andrei a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie desființată poprirea.

Recurentul, în motivarea recursului a menționat că de fapt, conform facturilor nr. 017393 din 31 decembrie 2012 și nr. 017392 din 30 decembrie 2012, actului de control semnat între societatea cu răspundere limitată ”Transib Invest” și societatea cu răspundere limitată ”Seltani Grup” pentru perioada 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2013, a rămas datoria nestinsă a societății cu răspundere limitată ”Transib Invest” față de societatea cu răspundere limitată Seltani Grup” în sumă de 12.478 lei.

De asemenea, a relatat că prin contractul de cesiune din 24 decembrie 2013, datoria societății cu răspundere limitată ”Transib Invest” față de societatea cu răspundere limitată Seltani Grup” în mărime de 12.478 lei a fost preluată de societatea cu răspundere limitată ”Proelvimpex”, iar creanțele între recurent și intimat, fiind stinse, soldul constituind „0”.

Totodată, a invocat faptul că procedura de poprire a fost intentată în baza unor datorii și facturi din anul 2013, astfel instanța de insolvență nu a examinat cererea de validare a popririi prin prisma art. 267 alin. (1) din Codul civil.

La fel a reiterat că despre cererea de validare a popririi a aflat la data de 11 septembrie 2017, când a fost recepționată la domiciliu scrisoarea de la executorul judecătoresc, prin care a fost expediată pentru executare încheierea din 04 septembrie 2017 privind intentarea și aplicarea măsurilor asigurătorii. Astfel, despre existența hotărârii recurate nu a cunoscut.

La 02 noiembrie 2017, administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată ”Seltani Grup” (în proces de insolvență), Guțu Sergiu a depus referință la recursul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Transib Invest”.

Prin referința depusă, a menționat că contractul de cesiune a datoriei din 24 decembrie 2013, a fost semnat la rubrica societatea cu răspundere limitată ”Proelvimpex” și societatea cu răspundere limitată ”Seltani Grup” de către aceeași persoană, Șavga Stelian, iar administratorul ultimei este Șavga Elvira și nu Șavga Stelian.

Solicită respingerea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată ”Transib Invest” și menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017.

Potrivit prevederilor art. 429 Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15

zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis hotărârea la 23 mai 2017.

Prin scrisoarea din 04 septembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia hotărârii din 23 mai 2017 (f.d. 27).

La materialele cauzei nu există careva dovezi care să confirme data recepționării de către părți a hotărârii instanței de insolvabilitate, astfel, recursul declarat la 20 septembrie 2017 se consideră depus în termenul prevăzut de legea insolvabilității.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Conform art. 126 alin. (1), (2), (5) și (9) din Legea insolvabilității, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, s-a constatat insolvabilitatea debitorului societatea cu răspundere limitată "Seltani Grup" și s-a intentat procesul de insolvabilitate. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Guțu Sergiu.

La data de 03 martie 2017, administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată ”Seltani Grup”, Guțu Sergiu a somat terțul porit societatea cu răspundere limitată ”Transib Invest” în vederea înființării popririi și i-a acordat termen de 5 zile de la data comunicării popririi pentru achitarea la contul de acumulare a debitorului sumei de 80.906,80 lei (f.d. 5-6).

Somația de poprire a fost expediată la adresa juridică a societății cu răspundere limitată ”Transib Invest” – orașul Orhei, str. 1 Mai 55 ap.(of) 15, însă aceasta s-a întors cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 7).

La data de 10 aprilie 2017, administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată ”Seltani Grup”, Guțu Sergiu a înaintat în instanța de insolabilitate cerere cu privire la validarea popririi față de terțul poprit, societatea cu răspundere limitată ”Transib Invest”.

Astfel, Colegiul reține că prin prisma prevederilor art. 126 alin. (9) din Legea insolabilității, administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată ”Seltani Grup”, a respectat termenul de sesizare a instanței de insolabilitate în vederea validării popririi.

Instanța de recurs constată că hotărârea instanței de insolabilitate a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind corect circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

La caz, se constată că potrivit extrasului din contul societății cu răspundere limitată ”Seltani Grup”, urmează că terțul poprit societatea cu răspundere limitată ”Transib Invest” dispune de datorie față de societatea cu răspundere limitată ”Seltani Grup” în sumă de 80.903,80 lei (f.d. 8-9).

După cum s-a stabilit, somația privind restrituirea datoriei a fost expediată societății cu răspundere limitată ”Transib Invest” la adresa juridică indicată în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice și anume - orașul Orhei, str. 1 Mai 55 ap.(of) 15, însă aceasta s-a întors cu mențiunea ”nereclamat”.

Conform art. 67 Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sînt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în ”Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de daune-interese.

În conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se expediază în cazul cînd se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Avînd în vedere normele de drept menționate, Colegiul reține că instanța de insolabilitate întemeiat a concluzionat că terțul poprit societatea cu răspundere limitată ”Transib Invest” a fost informat despre existența obligației de a restitui datoria în sumă de 80.903,80 lei și corect a stabilit că datoria terțului poprit față de creditor este certă, pasibilă de a fi încasată și confirmată prin înscrisurile anexate la cerere, iar în speță, probatoriul confirmă temeinicia cererii de validare a popririi.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că administratorul insolvenței Gușu Sergiu, nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a aduce la cunoștință recurentului despre presupusele pretenții

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în coraborare cu art. 130 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

La caz, nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentului cu referire la faptul că, conform facturilor nr. 017393 din 31 decembrie 2012 și nr. 017392 din 30 decembrie 2012, actului de verificare între societatea cu răspundere limitată "Transib Invest" și societatea cu răspundere limitată "Seltani Grup" pentru perioada 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2013 (f.d. 57-63), a rămas datorია nestinsă a societății cu răspundere limitată "Transib Invest" față de societatea cu răspundere limitată "Seltani Grup" în sumă de 12.478 lei, iar prin contractul de cesiune din 24 decembrie 2013, datoria în cauză a fost preluată de societatea cu răspundere limitată "Proelimpex", astfel debitor față de societatea cu răspundere limitată "Seltani Grup" devenind societatea cu răspundere limitată "Proelimpex", iar creanțele între recurent și intimat fiind stinse.

Referitor la cele invocate de recurent, Colegiul reține că actul de verificare a achitărilor reciproce pe perioada 01 ianuarie 2012 – 31 decembrie 2013 este semnat doar de societatea cu răspundere limitată "Transib Invest", nefiind semnat de societatea cu răspundere limitată "Seltani Grup" și astfel nu poate fi reținut ca probă în sensul art. 130 din Codul de procedură civilă.

Astfel, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra netemeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia se vor aprecia ca declarative.

În ceea ce privește argumentul recurentului precum că instanța de insolvență nu a examinat cererea de validare a popririi sub aspectul art. 267 alin. (1) din Codul civil, Colegiul reține următoarele.

Conform art. 2 din Legea insolvenței, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Or, după cum rezultă din actele cauzei, insolvența debitorului societatea cu răspundere limitată "Seltani Grup" a fost constatată prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, în calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat Gușu Sergiu.

Deci, somația de poprire a fost expediată societății cu răspundere limitată "Transib Invest" după intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată "Seltani Grup" și după verificarea datelor contabile ale ultimei.

Sub acest aspect, se constată a fi întemeiată concluzia instanței de insolvență cu privire la admiterea cererii societății cu răspundere limitată "Seltani Grup" cu privire la validarea popririi, fiind cert că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt lipsite de suport probant, fapt ce dictează respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Transib Invest”, prin intermediul avocatului Prodan Andrei.

A menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, la cererea înaintată de administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată ”Seltani Grup”, Guțu Sergiu împotriva terțului poprit societatea cu răspundere limitată ”Transib Invest” cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari