

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător – D. Sușchevici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton

DECIZIE

08 noiembrie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Busuioc Mihail și reprezentantul său, avocatul Gargotov Grigore, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Busuioc Mihail, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Moldovagaz” către Busuioc Mihail cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 28.01.2016, SA „Moldovagaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Busuioc Mihail cu privire la încasarea datoriei, care a fost admisă prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 2016.

La 16.05.2016, Busuioc Mihail a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței de apel casarea hotărârii Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Concomitent, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, dat fiind faptul că prezentul litigiu cade sub incidența art. 31 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorului și prevederile art. 85 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, cererea apelantului Busuioc Mihail de scutire de la plata taxei de stat a fost respinsă și nu s-a dat curs cererii de apel a lui Busuioc Mihail, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel, întocmite în conformitate cu exigențele Legii și prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1272,80 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii.

La fel, i s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi

restituită.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, s-a restituit apelul declarat de către Busuioc Mihail din considerentul că acesta nu a prezentat cererea de apel, întocmită în conformitate cu exigențele legale.

La 05.07.2017, Busuioc Mihail și reprezentantul său, avocatul Gargotov Grigore, au depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului au indicat că, instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, deoarece apelul corespunde exigențelor legale, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele speței.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pornind de la faptul că instanța de apel, în justificarea soluției de restituire a cererii de apel, invocă faptul că, apelantul nu a respectat indicațiile instanței de apel, expuse în încheierea din 29 septembrie 2017, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, din motiv că apelantul nu a prezentat cererea de apel, întocmită în conformitate cu exigențele prevăzute de lege la depunerea apelului, Colegiul reține următoarele.

După cum atestă materialele cauzei, apelul a fost depus de către Busuioc Mihail la 16.05.2016, din start fiind motivat (f. d. 69), totodată, ultimul solicitând scutirea de la plata taxei de stat, în baza art. 85 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură civilă și art. 31 din Legea privind protecția consumatorului, cerință care, prin încheierea Curții Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, a fost respinsă și s-a dispus de a nu da curs cererii de apel, comunicându-i apelantului-recurent despre necesitatea prezentării cererii de apel, întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1272,80 de lei.

La 19.10.2016, apelantul-recurent a declarat recurs împotriva încheierii de a nu da curs cererii de apel, însă anterior declarării recursului, la 17.10.2016, dânsul a achitat taxa de stat (f. d. 101) în mărime de 1270 de lei, diferența de 2 lei și 80 de bani fiind achitată în aceeași zi (f. d. 130).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, recursul

apelantului-recurent Busuioc Mihail împotriva încheierii de a nu da curs apelului, a fost respins, în același timp, fiind constatat că, taxa de stat impusă spre plată de instanța de apel, este deja achitată de către acesta.

Cu toate acestea, instanța de apel, fără a ține cont de circumstanțele arătate, prin încheierea din 29 iunie 2017, a dispus restituirea cererii de apel, motivându-și soluția prin faptul că cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru depunerea apelului, fără a specifica expres căror condiții legale nu s-a conformat apelantul-recurent.

Reieșind din specificul speței, este de menționat că legiuitorul, prin instituirea normelor procedurale de a nu da curs la cererea de apel, a vrut să impună o disciplină procesuală semnificativă. La caz, însă instanța de recurs constată că, instanța de apel a restituit cererea de apel cu încălcarea normelor de drept procedural, deoarece motivele invocate de instanță, precum că apelantul-recurent nu a prezentat apelul în conformitate cu exigențele legale, nu și-au găsit confirmare, iar încheierea instanței de apel privind restituirea cererii de apel este bazată pe aprecierea arbitrară a înscrisurilor, fără a fi elucidate corect circumstanțele speței.

În atare condiții, dispunerea instanței de a restitui cererea de apel, fără a specifica expres, în conținutul încheierii din 29 iunie 2017, care neajunsuri nu au fost înlăturate de către apelant, poartă un caracter formal și este de natură să îngreuească persoanei accesul la justiție, în speță, îngrădirea dreptului la exercitarea căii de atac - apelul.

Conform art. 6 CEDO, „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil...”.

Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreui accesul la justiție.

Or, restituirea cererii de apel, în afara condițiilor stabilite de lege, încalcă dreptul apelantului-recurent la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a restituit cererea de apel cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 și de a restitui cauza în aceeași instanță, pentru judecarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Busuioc Mihail și reprezentantul său, avocatul Gargotov Grigore.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Moldovagaz” către Busuioc Mihail cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele colegiului,
judecătorul -

Svetlana Filincova

Judecători:

Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari