

D E C I Z I E

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătoriTatiana Vieru
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu
Mariana Pitic și Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nectavit Con”,

în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Gorcomdorn” în procedura falimentului, Fanari Svetlana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nectavit Con” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 prin care s-a admis cererea de repunere în termen de prescripție extinctivă a cererii de validare a popririi, s-a repus în termenul de prescripție extinctivă cererea de validare a popririi înființată de lichidatorul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Gorcomdorn” - Fanari Svetlana, față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Nectavit Con”, s-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit datoria în mărime de 40 000 lei,

a c o n s t a t a t:

La 10 august 2016, administratorul statutar al SRL „Gorcomdorn” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, privind declararea debitorului SRL „Gorcomdorn” în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate față SRL „Gorcomdorn” invocând incapacitatea de plată a acestuia.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, s-a admis cererea introductivă a debitorului SRL „Gorcomdorn” privind intentarea procesului de insolvabilitate, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Gorcomdorn”, s-a intentat procedura falimentului simplificat față de debitorul SRL „Gorcomdorn”, s-a desemnat în calitate de lichidator al procedurii falimentului simplificat al debitorului SRL „Gorcomdorn” – Fanari Svetlana.

La 19 aprilie 2017, lichidatorul SRL „Gorcomdorn”, Fanari Svetlana, a înaintat cerere de repunere în termen și validare a popririi în sumă de 40 000 lei.

În motivarea cererii, lichidatorul SRL „Gorcomdorn”, în procedura falimentului, Fanari Svetlana a notat că, în urma analizei actelor de evidență contabilă a SRL „Gorcomdorn, în procedura falimentului, s-a constatat că SRL „Nectavit Con” dispune de o datorie față de SRL „Gorcomdorn” în sumă de 40 000 lei, formată în rezultatul relațiilor comerciale pe parcursul anului 2012.

A concretizat că, prin somația din 17 februarie 2017, expediată în adresa sediului terțului poprit, administratorul insolvenței i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a SRL „Gorcomdorn” suma datorată în mărime de 40 000 lei.

Astfel, a solicitat lichidatorul SRL „Gorcomdorn” în procedura falimentului, Fanari Svetlana, repunerea acțiunii în termenul legal de prescripție, validarea popririi terțului poprit SRL „Nectavit Con” în sumă de 40 000 lei, în beneficiul SRL „Gorcomdorn” în proces de faliment. De asemenea, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare a terțului poprit SRL „Nectavit Con” în mărimea acțiunii – 40 000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, s-a admis cererea de repunere în termen de prescripție extinctivă a cererii de validare a popririi înființată de lichidatorul SRL „Gorcomdorn” - Fanari Svetlana, s-a repus în termenul de prescripție extinctivă cererea de validare a popririi înființată de lichidatorul debitorului SRL „Gorcomdorn” - Fanari Svetlana față de terțul poprit SRL „Nectavit Con”, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul debitorului SRL „Gorcomdorn” - Fanari Svetlana, s-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit – SRL „Nectavit Con”, la contul de acumulare a debitorului SRL „Gorcomdorn” în proces de faliment, datoria în mărime de 40 000 lei.

Considerând neîntemeiată hotărârea instanței de insolvență, la 20 august 2017, SRL „Nectavit Con”, a înaintat cerere de recurs, prin care solicită repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată de lichidatorul SRL „Gorcomdorn”, în proces de faliment, Fanari Svetlana, privind validarea popririi în sumă de 40 000 lei să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și tardivă.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că hotărârea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece la examinarea pricinii, instanța de insolvență nu a cercetat și elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, aplicând eronat normele de drept material și de drept procedural pertinente cauzei.

Sușține recurenta că, nu a avut careva relații contractuale cu SRL „Gorcomdorn”, relațiile între SA „Universal Complet” și SRL „Gorcomdorn”, în baza cărora s-a și format creanța solicitată în mărime de 40 000 lei, au durat în timp, nefiind bazate doar pe o singură executare a lucrărilor.

Concretizează recurenta că, începând cu 08 august 2011 între SRL „Nectavit Con”, SA „Universal Complet” și SRL „Gorcomdorn”, a fost încheiat un contract de cesiune. Prin contractul menționat, SA „Universal Complet”, a cesionat SRL „Gorcomdorn”, dreptul de a solicita de la SRL „Nectavit Con” datoria înregistrată în mărime de 247 529 lei (inclusiv TVA).

Notează că, în baza contractului de cesiune, SA „Universal-Complet”, prin intermediul SRL „Nectavit-Con”, a achitat datoria înregistrată față de SRL „Gorcomdorn”.

Susține recurenta că, la 10 decembrie 2012, directorul SA „Universal Complet”-Cozlovshii V., a informat directorul SRL „Nectavit-Con”, C. Pocrovski, despre rezilierea contractului de cesiune încheiat la data de 08 august 2011. Totodată, a informat că, în rezultatul rezilierii contractului de cesiune, creanța restantă în mărime de 40 000 lei, înregistrată față de SRL „Gorcomdorn”, va fi achitată de SA „Universal Complet”. În acest sens, între SRL „Nectavit Con” și SA „Universal Complet”, au fost semnate și actele de verificare din data de 01 decembrie 2012.

Concretizează că, SRL „Nectavit Con” a achitat SA „Universal Complet”, suma datoriei în mărime de 40 000 lei, fapt care se probează prin actul de verificare din 04 ianuarie 2013.

Mai susține recurenta că nu deține nici o datorie față de SRL „Gorcomdorn”, suma de 40 000 lei, urmează a fi achitată de către SA „Universal Complet”.

La fel indică recurenta că, acțiunea privind validării popririi, înaintată de către lichidatorul SRL „Gorcomdorn” Fanari Svetlana, în proces de insolvență împotriva SRL „Nectavit Con” în baza soldului din 01 decembrie 2012, a fost înaintată la data de 19 aprilie 2017, depășind esențial termenul legal de 3 ani, de intentare a unei acțiuni în instanță de judecată.

Consideră tardivă cererea înaintată de către SRL „Gorcomdorn” în proces de faliment, în partea încasării datoriei pentru perioada anilor 2011-2012.

Mai indică recurenta că necătând la faptul că, la materialele cauzei au fost anexate acte (informația CIS, răspuns la somație), ce confirmă faptul că, adresa juridică a SRL „Nectavit Con” este XXXX, str. XXXXXX, instanța de fond a ignorat cele menționate și a efectuat citarea terțului poprit la o altă adresă XXXXX, XXXXXX, fapt confirmat prin scrisorile remise către terțul poprit (f.d.13-14). Astfel, instanța nu a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părților la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute de prezenta lege.

Instanța de recurs constată că, hotărârea instanței de insolvență din data de 29 iunie 2017, a fost expediată recurentului la 10 iulie 2017, însă ținând cont de faptul că la materialele pricinii nu există confirmarea recepționării acesteia, iar recurentul indică că i-a devenit cunoscută hotărârea contestată la 23 august 2017, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus la data de 30 august 2017 în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.6 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sânt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate.

La caz, Colegiul constată că, instanța de insolvență invocând prevederile art. 107, 108 Cod de procedură civilă, a menționat că deși terțul poprit SRL „Nectavit Con”, a fost citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fapt ce a determinat instanța de insolvență să examineze cauza în lipsa acestuia.

Instanța de recurs reține, că concluzia instanței de judecată ierarhic inferioară este prematură, or instanța a citat pe o adresa greșită terțul poprit SRL „Nectavit Con”, astfel fiind imposibil de stabilit circumstanțele care ar confirma dacă îi datorează sau nu SRL „Gorcomdorn” în proces de faliment, careva sume de bani, și nu a verificat dacă probele prezente în speță sunt de natură să confirme cu certitudine că cerințele SRL „Gorcomdorn” în proces de faliment privind validarea popririi, sunt bazate pe probe pertinente și concludente, având în vedere că materialul probator denotă că, prin contractul de cesiune încheiat la 08 august 2011, SA „Universal Complet”, a cesionat SRL „Gorcomdorn”, dreptul de a solicita de la SRL „Nectavit Con” datoria înregistrată în mărime de 247 529 lei (inclusiv TVA), iar ulterior în baza contractului menționat, SA „Universal-Complet”, prin intermediul SRL „Nectavit-Con”, a achitat datoria înregistrată față de SRL „Gorcomdorn”.

La fel, Colegiul constată că potrivit probelor prezentate de către recurentă, la 10 decembrie 2012 (f.d.35), directorul SA „Universal Complet” - Cozlovshii V., a informat directorul SRL „Nectavit-Con” C. Pocrovski, despre rezilierea contractului de cesiune încheiat la data de 08 august 2011. Totodată, l-a informat că, în rezultatul rezilierii contractului de cesiune, creanța restantă în mărime de 40 000 lei, înregistrată față de SRL „Gorcomdorn”, va fi achitată de SA „Universal Complet”.

În acest sens, între SRL „Nectavit Con” și SA „Universal Complet”, au fost semnate și actele de verificare din data de 01 decembrie 2012 (f.d. 36-37). Mai cu seamă, recurenta invocă și prezintă informația din 04 ianuarie 2013 (f.d.34), care denotă că SRL „Nectavit Con” a achitat SA „Universal Complet”, suma datoriei în mărime de 40 000 lei.

La fel, actul de verificare din 01 decembrie 2012, prezentat de către recurentă (f.d. 36-37) indică că suma datoriei în mărime de 40 000 lei, este înregistrată după SA „Universal Complet”.

Astfel, Colegiul reține că instanța de insolvență nu a stabilit toate circumstanțele importante pentru judecarea cauzei și anume: existența sau lipsa raporturilor juridice dintre debitorul insolvent și terțul poprit; natura acestor raporturi – de vânzare-cumpărare, prestare a serviciilor, antrepriză, etc; volumul drepturilor și obligațiilor părților; scadența obligațiilor - termenul de executare a obligațiilor; executarea de către părți a obligațiilor asumate.

În ceea ce privește citarea legală a părților în proces, Colegiul relevă că citația remisă terțului poprit SRL „Nectavit Con” a fost restituită emitentului cu mențiunea „pe adresa indicată nu există acest destinatar” (f. d. 14).

Prin urmare, SRL „Nectavit Con” nu a fost citată legal în instanța de judecată. Din înscrisurile prezentate rezultă că ea nici nu cunoștea despre litigiul judiciar și că nu este cunoscută poziția acesteia față de obiectul dedus judecării.

Astfel, hotărârea adoptată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, întrucât pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Aici, instanța de recurs menționează că procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, care presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele. Instanța ierarhic inferioară, neasigurând contradictoriul în proces s-a expus asupra litigiului din oficiu, ceea ce duce la încălcarea art.6 CEDO prin neasigurarea unui proces echitabil.

Cu referire la dispozițiile enunțate, instanța de recurs remarcă că conform art. 6 § (1) al Convenției Europene, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială. În cauza /Grozescu vs România/, Curtea Europeană a menționat că părțile în proces trebuie să aibă posibilitate să aprecieze și să comenteze relevanța concluziilor și argumentele părții adverse, iar lipsa dezbaterii în contradictoriu constituie o încălcare a procesului echitabil.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea instanței de insolabilitate urmează a fi casată, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

La rejudecarea cauzei instanța de insolabilitate, în dependență de constatările asupra circumstanțelor indicate, va decide și în privința temeiniciei cererii de validare a popririi, inclusiv având în vedere argumentele terțului poprit privind tardivitatea cererii.

La fel, instanța urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nectavit Con”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Gorcomdorn” în proces de faliment, Fanari Svetlana, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nectavit Con” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curte de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iuliana Oprea