

prima instanță, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
judecător: R. Pascari  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: A. Panov, L. Popova, A. Minciuna

dosarul nr. 2ra-1961/2017

## Î N C H E I E R E

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Galina Stratulat  
Nicolae Craiu, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Marina Mițcul și  
Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Marina  
Mițcul împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la  
repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei  
în termen rezonabil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, prin  
care a fost respins apelul declarat de Marina Mițcul și menținută hotărârea  
Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 01 aprilie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2016 Marina Mițcul a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat  
prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău  
din 17 noiembrie 2015 a fost admis recursul declarat de Marina Mițcul și casată  
încheierea Judecătoriei Buiucani din 30 iulie 2015, iar astfel s-a dovedit faptul  
încălcării drepturilor sale prevăzute de Legea privind repararea de către stat a  
prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a  
cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești  
nr. 87 din 21 aprilie 2011.

Sustine că decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 nu a  
fost executată, deși aceasta este definitivă din ziua pronunțării.

Așadar, consideră că, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a încălcat  
termenul rezonabil de executare a hotărârii judecătorești.

Solicită obligarea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău de a transmite  
dosarul civil cu încheierea din 30 iulie 2015 emisă de judecătorul V. Boico,  
pronunțată în cauza civilă Marina Mițcul împotriva Ministerului Justiției al RM;

recunoașterea faptelor de încălcare a drepturilor reclamantei Marina Mițul de acces liber la justiție și la un proces echitabil, încălcarea termenului rezonabil de judecare a acțiunii - 3 luni, prevăzut de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011; repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 150 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Marina împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 mai 2016 Marina Mițul a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Marina Mițul și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2016.

La 07 noiembrie 2016 Marina Mițul a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016 recursul declarat de Marina Mițul a fost considerat inadmisibil.

La 20 ianuarie 2017 ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, solicitând repunerea cererii de recurs în termenul de declarare cu admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este nefondată și neîntemeiată.

La 28 august 2017 Marina Mițul a depus recurs repetat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că prin decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe au fost încălcate drepturile recurente și a copiilor minori la apărare, la accesul liber la justiție precum și la un proces echitabil.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sânt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

După cum rezultă din materialele dosarului cu acțiune în judecată s-a adresat Marina Mițul împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la

repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Astfel, instanța de recurs reține că ÎI „Cerempei Marina” în prezenta cauză nu are calitate de parte sau participant la proces, și nici de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant.

Respectiv, atât prin hotărârea primei instanțe cât și prin decizia instanței de apel, ÎI „Cerempei Marina” nu-i sunt lezate careva drepturi.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Având în vedere cele expuse, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina”, ca fiind depus de o persoană care nu are dreptul să-l declare.

Referitor la recursul declarat de Marina Mițul, instanța de recurs constată că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 a fost respins apelul declarat de Marina Mițul și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2016 prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Marina Mițul împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Actele cauzei atestă că la 07 noiembrie 2016 Marina Mițul, prin intermediul avocatului Tatiana Gorea a înaintat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, recursul declarat de Marina Mițul a fost considerat inadmisibil.

Astfel, Curtea Supremă de Justiție s-a expus asupra recursului declarat de Marina Mițul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016.

Însă, la 28 august 2017 Marina Mițul a declarat repetat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 433, lit. d) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recursul declarat de Marina Mițul sunt similare celor invocate în recursul examinat de Curtea Supremă de Justiție la 21 decembrie 2016.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursurile depuse de Marina Mițul și ÎI „Cerempei Marina” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și d), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de Marina Mițcu și Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală