

prima instanță: N. Berbec
instanța de apel: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-2003/17

ÎNCHEIERE

8 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Igor Talpă, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Talpă împotriva Verei Dragomir și Constantin Dragomir cu privire la înlăturarea obstacolelor

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Igor Talpă, admisă cererea Verei Dragomir și Constantin Dragomir de repunere în termen a cererii de apel, admis apelul declarat de Vera Dragomir și Constantin Dragomir, casată parțial hotărârea primei instanțe și în această parte emisă o nouă hotărâre de respingere a pretențiilor

constată:

La 10 martie 2016, Igor Talpă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Dragomir și Constantin Dragomir, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral teritorial Hîncești cu privire la înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii a invocat că conform contractului de donație nr. 2583 din 1 martie 2012, înregistrat în modul stabilit la Oficiul Cadastral teritorial Hîncești, a devenit proprietar al imobilului situat în r-nul Hîncești, satul Dahnovici.

La 24 martie 2015 s-a adresat cu o cerere către Inspecția de Stat în Construcții, deoarece a constatat că vecinul a ridicat o construcție ilegală, amplasată parțial și pe suprafața de teren care îi aparține lui cu drept de proprietate.

Susține că la solicitarea de a fi întreprinse măsuri de rigoare pentru soluționarea cauze, prin dispunerea demolării acestei construcții, a primit un răspuns evaziv de la Inspecția de Stat în Construcții precum că „ingerința Inspecției în constatarea contravenției este inoportună și pentru elucidarea problemelor abordate sunt în drept să se adreseze în instanța de judecată”.

Drept urmare, s-a adresat către specialistul „Geocadgrup” SRL, Valeri Perceamlî, inginer cadastral, cu întrebarea dacă corespunde sau nu hotarul din documente de drept cu hotarele reale în teren între sectoarele de teren cu

nr. cadastrale XXXXX și XXXXX amplasate în satul Dahnovici, com. Bobeica, r-nul Hîncești.

Relevă că în urma acestor verificări s-a constatat că construcția comercială cu nr. cadastral XXXXX.01 în realitate are suprafața mai mare decât cea înregistrată în Registrul bunurilor imobile.

Hotarul din documente între sectoarele de teren respective nu corespunde cu hotarul real, o porțiune de teren în mărimea de 0,0014 ha din sectorul cu nr. cadastral XXXXX a fost ocupată abuziv de Vera Dragomir și Constantin Dragomir, proprietarii sectorului de teren cu nr. cadastral XXXXX.

Comunică că tot atunci a solicitat și executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu constatarea faptelor și a stărilor de fapt, fiind efectuate măsurările de către specialist, construcția fiind fotografiată, fotografiile fiind anexate la procesul-verbal. Din poze se observă că clădirea este construită în așa mod că apa sau zăpada curg în ograda sa, creându-i incomodități și obstacole la folosirea bunului său, fapt ce încalcă prevederile art. 386 Cod civil al RM, deoarece acoperișul trebuie să fie construit astfel încât apa, zăpada sau gheața să cadă exclusiv pe teritoriul proprietarului.

Menționează că Constantin Dragomir și Vera Dragomir, în mod abuziv și ilegal, au ocupat terenul ce-i aparține lui, afectând dreptul de proprietate al său.

Consideră că prin acțiunile pârâților i se încalcă dreptul de proprietate al său, iar construcția comercială cu nr. cadastral XXXXX, amplasată în aria hotarului terenului cu nr. cadastral XXXXX, este în contradicție cu legislația în vigoare și documentele existente, fapt care atentează inadmisibil asupra dreptului său de proprietate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 5, 7, 12, 33, 33¹, 38 166-167 CPC, art. 315, 376, 379, 386, 1422, 1423 Cod civil.

Solicită admiterea cererii, obligarea Verei Dragomir și Constantin Dragomir de a înlătura obstacolele și anume ca acoperișul să fie construit altfel încât apa, zăpada sau gheața să cadă exclusiv pe teritoriul proprietarului, să demoleze construcția comercială cu nr. cadastral XXXXX atât cât este amplasată în afara hotarului juridic al terenului cu nr. cadastral XXXXX, încasarea de la pârâți în mod solidar în beneficiul său cheltuielile de judecată, care pe parcursul judecării cauzei vor fi concretizate și încasarea prejudiciul moral, în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 30 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

Au fost obligați Vera Dragomir și Constantin Dragomir să înlătore obstacolele și anume ca acoperișul imobilului cu nr. cadastral XXXXX să fie construit astfel încât apa, zăpada sau gheața să cadă exclusiv pe teritoriul proprietarului.

Au fost obligați Vera Dragomir și Constantin Dragomir să demoleze construcția comercială cu nr. cadastral XXXXX atât cât este amplasată înafara hotarului juridic al terenului cu nr. cadastral XXXXX.

A fost încasat de la Vera Dragomir și Constantin Dragomir în beneficiul lui Igor Talpă suma de 215 lei cu titlu de compensație a cheltuielilor de judecată, taxa de stat achitată, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de Igor Talpă, admisă cererea Verei Dragomir și Constantin Dragomir și repusă în termen cererea de apel declarată împotriva hotărârii primei instanțe, admisă cererea de apel a Verei Dragomir și Constantin Dragomir, casată hotărârea primei instanțe în partea obligării Verei Dragomir și Constantin Dragomir de a demola construcția comerciale cu nr. cadastral XXXXX, atât cât este amplasată în afara hotarului juridic al terenului cu nr. cadastral XXXXX și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost respinsă pretenția menționată ca neîntemeiată. În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 18 august 2017, Igor Talpă, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii primei instanțe în partea prin care a fost respinsă pretenția privind încasarea prejudiciului moral, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și parțial cu hotărârea primei instanțe considerându-le neîntemeiate.

Indică că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat legea și au aplicat greșit normele de drept material.

Relatează că deși instanța de apel reține poziția primei instanțe potrivit căreia s-a constatat faptul existenței încălcării hotarului terenului, totuși casează hotărârea primei instanțe precum că nu ar fi corectă soluția emisă.

Astfel, în opinia recurentului instanța de apel a dat un răspuns evaziv în acest sens, deoarece dreptul de proprietate este acel drept subiectiv ce conferă titularului exercitarea în putere proprie și în interes propriu a atributelor de posesie, folosință și dispoziție asupra bunurilor sale în limitele determinate de lege și legislația protejează dreptul la posesiune netulburată atât a posesorului cât și a proprietarului, astfel o terță parte urmează să înceteze acțiunile prin care limitează celeilalte părți dreptul la folosință a imobilului.

Menționează că nu este de acord cu poziția instanței de apel precum că prin prisma art. 390 alin. (1) CC, el, în calitate de vecin, urmează să tolereze încălcarea hotarului dacă nu a obiectat până sau imediat după depășirea limitei, deoarece în rezultatul dobândirii terenului în anul 2012, dânsul nu a înaintat careva pretenții față de vecinii săi Vera Dragomir și Constantin Dragomir, timp de 4 ani consecutivi.

Explică în acest sens că a aflat despre aceste ilegalități în toamna anului 2014, când a intrat în conflict cu Constantin Dragomir. Cu atât mai mult, el a primit acest bun imobil prin donație de la fratele său, care a făcut actele necesare la notar, nu a fost niciodată la acest imobil să vadă sau să verifice careva încălcări.

Sușține că de către instanțele de judecată au fost interpretate eronat normele de drept material și anume prevederile art. 1422 Cod civil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 17 iulie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 148), iar date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău 13 iunie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Talpă, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul

declarat de Igor Talpă, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Igor Talpă, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Igor Talpă, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță