

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
judecător: V. Clima
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: I. Muruianu, V. Mihaila, V. Efros

dosarul nr.2ra-1982/17

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de Plop Sergiu, prin intermediul avocatului Popa Grigore,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Plop Sergiu împotriva Societății Comerciale „Constaral-Prim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Plop Sergiu și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 februarie 2017

c o n s t a t ă

La 24 decembrie 2015 Plop Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Constaral-Prim” Societate cu Răspundere Limitată (SC „Constaral-Prim” SRL) cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 21 octombrie 2014 a încheiat cu SC „Constaral-Prim” SRL contractul nr. 34-BV-76 de investire în construcția spațiului locativ, iar la 13 august 2015 între aceleași părți a fost încheiat acordul nr. 14 cu privire la transmiterea temporară a bunului imobil și actul nr. 14 de control al apartamentului.

Potrivit pct. 1 al acordului și pct. 1 al actului, SC „Constaral-Prim” SRL i-a transmis în folosință, apartamentul nr. 76, specificat în contractul nr. 34-BV-76 din 21 octombrie 2014. Conform pct. 3 al acordului din 13 august 2015, beneficiarul Plop Sergiu, se obligă să efectueze lucrările de reparație în apartament cu respectarea condițiilor specificate. Astfel, în urma efectuării lucrărilor de reparație, stratul de tencuială de pe mai mulți pereți s-a surpat.

În scopul identificării cauzei producerii surpărilor la 01 octombrie 2015 a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 370, în concluziile căruia se indică drept cauză – executarea lucrărilor de finisare a stratului primar, contrar procesului tehnologic. Prin urmare, reieșind din faptul că SC „Constaral-Prim” SRL s-a obligat să efectueze lucrările de tencuială primară a pereților din apartamentul nr. 76, rezultă că anume lucrările necalitative efectuate de către SC „Constaral-Prim” SRL au dus la prejudicierea reclamantului.

La 04 noiembrie 2015, Plop Sergiu a expediat o cerere prealabilă SC „Constaral-Prim” SRL prin care, a solicitat repararea prejudiciului cauzat.

Prin răspunsul din 16 decembrie 2015, SC „Constaral-Prim” SRL a învinuit reclamantul de surparea tencuiei de pe pereți. Indică Plop Sergiu că din surse financiare proprii a remediat stratul primar de tencuială, astfel încât executarea silită în natură a obligației contractuale este lipsită de sens.

În temeiul celor expuse cere reclamantul repararea prejudiciului material cauzat, determinat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 370 din 01 octombrie 2015 în mărime de 48 447,52 lei.

În motivarea pretenției privind repararea prejudiciului moral a indicat că lucrările efectuate de SC „Constaral-Prim” SRL prezentau pericol pentru viața și sănătatea sa și a familiei sale. În cazul depistării respectivelor vicii ascunse la o dată ulterioară dării în exploatare a imobilului, prejudiciul ar fi putut fi considerabil mai mare.

În drept își întemeiază acțiunea în temeiul art. 512 alin. (1), 513 alin. (1), 572 alin. (2), 589, 602 alin. (1), 620, 948 alin. (1) Cod civil, art. 166 și 167 Codul de procedură civilă și art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor.

Cere reclamantul încasarea din contul SC „Constaral-Prim” SRL în beneficiul său a sumei de 48 447,52 lei cu titlu de prejudiciu material, 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5, vol.-I).

Prin hotărîrea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 februarie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Plop Sergiu împotriva SC „Constaral-Prim” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul lui Plop Sergiu în beneficiul statului cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanța judecătorească, legate de citarea și chemare părților în instanță, în sumă de 49, 85 lei (f.d. 195, 199-202, vol.-I).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 15 februarie 2017, Plop Sergiu a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată înaintate (f.d. 197-198, vol.-I, f.d. 27-32, vol.-II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de Plop Sergiu și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 februarie 2017 (f.d. 57, 58-64, vol.-II).

La 30 august 2017, Plop Sergiu, prin intermediul avocatului Popa Grigore, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a apreciat arbitrar probele prezentate, pronunțând o hotărâre ilegală și neîntemeiată.

Astfel, indică recurentul că instanța nu urma să aplice la caz prevederile pct. 14/1 al Regulamentului cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcție, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 329 din 23 aprilie 2009.

Or, conform Legii nr. 1086 din 23 iunie 2000 rezultatul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 313 din 01 octombrie 2015 are aceiași valoare juridică precum și expertizele judiciare (lucru ce nu este valabil și în cazul expertizelor tehnice efectuate de experții tehnici în construcții).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin cererea din 16 august 2017, avocatul Popa Grigore, a solicitat Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) eliberarea dosarului pentru cunoștință (f.d. 66, vol.-II).

Potrivit declarației semnate de reprezentatul lui Plop Sergiu, avocatul Popa Grigore, se confirmă că acesta a făcut cunoștință cu materialele dosarului la 18 august 2017 (f.d. 67, vol.-II).

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost expediată în adresa participanților la proces, la 15 august 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. de ieșire 13452 (f.d. 65, vol.-II), însă dovada că aceasta a fost recepționată de către recurent și la ce dată lipsește.

Recurentul susține că a luat cunoștință de decizia integrală a Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 la 18 august 2017 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), ceea ce se confirmă prin materialele cauzei (f.d. 67, vol.-II).

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 august 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, în termen.

La 04 octombrie 2017, în adresa intimatului, a fost expediată copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

SC „Constaral-Prim” SRL nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Plop Sergiu, prin intermediul avocatului Popa Grigore, în cererea de recurs și pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Plop Sergiu, prin intermediul avocatului Popa Grigore, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Plop Sergiu, prin intermediul avocatului Popa Grigore, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Plop Sergiu, prin intermediul avocatului Popa Grigore, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală