

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Iulia Sîrcu,

Judecători – Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru,

Oleg Sternioală, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Marina Robuleț, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2007, prin care a fost admis apelul declarat de Valeriu Gorii și casată hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2005, precum și recursul declarat de Marina Robuleț și Roman Iurciuc, împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2008, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Marinei Robuleț împotriva Ministerului Dezvoltării Informaționale, Roman Iurciuc cu privire la recunoașterea calității de cumpărător de bună-credință, a dreptului de proprietate, și cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Gorii împotriva Marinei Robuleț și Roman Iurciuc cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă :

La data de 24 noiembrie 2007, Marina Robuleț s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Dezvoltării Informaționale și Roman Iurciuc cu privire la recunoașterea calității de cumpărător de bună-credință și a dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 15 septembrie 2004, a cumpărat de la Roman Iurciuc automobilul „ZIL-117” la prețul de 10 000 dolari americani, a primit pașaportul tehnic temporar al automobilului, iar când s-a adresat la Ministerul Dezvoltării Informaționale pentru a-i fi eliberat pașaportul tehnic permanent al automobilului, a primit refuz

pe motiv că urmează a fi stabilită legalitatea contractului de vânzare-cumpărare a automobilului.

Valeriu Gorii a înaintat acțiune împotriva Marinei Robuleț și Roman Iurciuc cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii Valeriu Gorii a indicat, că a procurat automobilul „ZIL-117” de la firma „Neftegaz-Grup” în anul 1997, iar la 17 septembrie 2003 a eliberat procură Generală pârâtului Roman Iurciuc, delegându-i anumite drepturi pentru folosirea automobilului conform destinației.

La data de 03 septembrie 2004, Valeriu Gorii a anulat procura, fapt despre care l-a înștiințat pe Roman Iurciuc. Cu toate acestea, în baza procurii anulate, la data de 15 septembrie 2004 Roman Iurciuc, prin intermediul ÎI „Liana Serstchi”, în calitate de comisionar, a înstrăinat automobilul în litigiu Marinei Robuleț la suma de 3 500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2005, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Marina Robuleț, s-a recunoscut Marina Robuleț cumpărător de bună-credință și proprietar al automobilului model „ZIL-117”, fabricat în anul 1985, caroserie nr.XX, motor nr.XXX, s-a obligat Ministerul Dezvoltării Informaționale să-i elibereze pașaportul tehnic permanent al automobilului, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea lui Valeriu Gorii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2006, a fost admis apelul declarat de Valeriu Gorii, a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea inițiată de Marina Robuleț a fost respinsă, și admisă acțiunea lui Valeriu Gorii, fiind recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a automobilului model „ZIL-17” încheiat între Marina Robuleț și Roman Iurciuc conform facturii nr.010530 din 15 septembrie 2004, eliberată de ÎI „Liana Serstchi”, cu aducerea părților la poziția inițială, și recunoscut dreptul de proprietate al lui Valeriu Gorii asupra automobilului de culoare neagră, model „ZIL-117”, fabricat în anul 1985, caroserie nr.XX, motor nr.XXX, șasiu nr.XX.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2006, s-a admis în parte recursul declarat de Marina Robuleț, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2006 în partea recunoașterii dreptului de proprietate a lui Valeriu Gorii asupra automobilului de culoare neagră model „ZIL-117”, fabricat în anul 1985, caroserie nr.XX, motor nr.XXX, șasiu nr.XX, și în această parte s-a emis o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă cerința lui Valeriu Gorii privind recunoașterea dreptului de proprietate a lui Valeriu Gorii asupra automobilului de culoare neagră model „ZIL-117”, fabricat în anul 1985, caroserie nr.XX, motor nr.XXX, șasiu nr.XX.

La data de 14 februarie 2007, Iurciuc Roman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și a deciziei instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2007, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Roman Iurciuc, a fost casată decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2006 și decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2006, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 24 mai 2007, s-a admis apelul declarat de către Valeriu Gorii, s-a casat hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2005, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care s-a respins ca fiind nefondată acțiunea Marinei Robuleț, s-a admis parțial acțiunea lui Valeriu Gorii, s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Roman Iurciuc și Marina Robuleț conform facturii nr. 010530 din 15 septembrie 2004, eliberată de ÎI „Liana Serstchi” pe numele Marinei Robuleț, s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a lui Valeriu Gorii asupra automobilului de culoare neagră, model „ZIL-117”, fabricat în anul 1985, caroserie nr.XX, motor nr.XXX, șasiu nr.XX.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2007, a fost respins recursul declarat de Marina Robuleț, și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2007.

La cererea lui Valeriu Gorii din 16 mai 2008, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia suplimentară din data de 08 octombrie 2008, a ridicat din posesia Marinei Robuleț automobilul de model „ZIL-117”, de culoare neagră, fabricat în 1985, caroserie nr.XX, motor nr.XXX, șasiu nr. XX cu număr de înregistrare XXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Valeriu Gorii, această decizie fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 08 aprilie 2009.

La data de 13 martie 2017, Marina Robuleț a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 14 noiembrie 2007, cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, a fost admisă cererea de revizuire declarată de către Marina Robuleț; s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2007, prin care s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din data de 04 mai 2007 și decizia Curții Supreme de Justiție din data de 08 aprilie 2009, prin care s-a menținut decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din data de 08 octombrie 2008, în cauza civilă la acțiunea Marinei Robuleț împotriva Ministerului Dezvoltării Informaționale și Roman Iurciuc cu privire la recunoașterea calității de cumpărător de bună-credință și a dreptului de proprietate; cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Gorii împotriva Marinei

Robuleț și Roman Iurciuc cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate și a fost reținută pentru examinarea recursurilor în Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să transmită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Verificând legalitatea deciziei și deciziei suplimentare atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, precum și cele din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2016, Colegiul constată că instanța de apel, la examinarea cauzei, s-a bazat pe înscrisuri, recunoscute ulterior drept false, printr-o decizie irevocabilă.

După cum reiese din materialele pricinii, potrivit cererii de chemare în judecată, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 15 septembrie 2004, Marina Robuleț a cumpărat de la Roman Iurciuc automobilul „ZIL-117” la prețul de 10 000 dolari americani, a primit pașaportul tehnic temporar al automobilului, iar când s-a adresat la Ministerul Dezvoltării Informaționale pentru a-i fi eliberat pașaportul tehnic permanent al automobilului, a primit refuz pe motiv că urmează a fi stabilită legalitatea contractului de vânzare-cumpărare a automobilului.

Potrivit deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2016, Valeriu Gorii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, având ca scop confecționarea, deținerea și folosirea documentelor false, care acordă dreptul și eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, cu numărul de înmatriculare XXXX și anume Valeriu Gorii a confecționat două contracte de arendă a mijlocului de transport „ZIL-117”: primul contract cu nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997 și al doilea contract cu nr. 01-01/03 din 01 ianuarie 2003, încheiate între el și SRL „MIIG”, în care se conțin date false, care nu corespund realității, și anume, în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților, a contractului din 07 februarie 1997, Valeriu Gorii este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12 septembrie 2001, deși contractul a fost întocmit la 07 februarie 1997 și la momentul întocmirii acestui contract, la 07 februarie 1997, nu era proprietar al automobilului respectiv, ci conform certificatului de înmatriculare nr. 014450, acesta a devenit proprietar abia la 23 octombrie 1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”.

Ulterior a instigat notarul privat Vera Filimon la săvârșirea abuzului de serviciu, prin confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea în privința automobilului de model „ZIL-117”, n/î XXXX, din numele lui Valeriu Gorii pe numele lui Roman Iurciuc, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel, la emiterea deciziei din 24 mai 2007, prin care a fost admis apelul declarat de Valeriu Gorii și casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2005, precum și a deciziei suplimentare din 08 octombrie 2008, s-a bazat pe înscrisurile prezentate de către Valeriu Gorii, care ulterior, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2016, au fost recunoscute false, iar Valeriu Gorii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) și 310 alin. (1) Cod penal.

Ținând cont de prevederile art. 373 alin. (2) CPC, potrivit cărora în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces; Colegiul consideră că este oportun ca instanța de apel să reexamineze litigiul, din moment ce eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2007 și decizia suplimentară din 08 octombrie 2008, și de a remite pricina spre judecare în instanța de apel.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală, reieșind din toate circumstanțele reale și esențiale ale pricinii; să dea apreciere legalității tranzacției de vânzare-cumpărare încheiată între Marina Robuleț și Roman Iurciuc, prin prisma legalității înscrisurilor anexate la materialele cauzei, ținând cont de cele constatate prin decizia irevocabilă a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2016.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Marina Robuleț și Roman Iurciuc.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2007, prin care a fost admis apelul declarat de Valeriu Gorii și casată hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2005, precum și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2008, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Marinei Robuleț împotriva Ministerului Dezvoltării Informaționale, Roman Iurciuc cu privire la recunoașterea calității de cumpărător de bună-credință, a dreptului de proprietate, și cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Gorii împotriva Marinei Robuleț și Roman Iurciuc cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, și se remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător

Iulia Sîrcu,

Judecători:

Ala Cobăneanu,

Iurie Bejenaru,

Oleg Sternioală,

Svetlana Filincova