

## DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Iuliana Oprea  
Ion Druță, Dumitru Mardari, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Igor Beiu,  
în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, Oleg Muntean împotriva lui Igor Beiu și Aureliei Svetlicenco cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,  
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 prin care s-a admis cererea de validare a popririi și s-a încasat suma datoriei,

### c o n s t a ț ă :

La 25 aprilie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 (în continuare ÎMGFL nr. 19).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Termoelectrica” privind intentarea procesului de insolvență față de ÎMGFL nr. 19, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Oleg Muntean, ședința judiciară de examinare a cererii introductive fiind stabilită pentru data de 30 mai 2016.

Ulterior, la cererea reprezentantului ÎMGFL nr. 19, Berezovschi Adrian ședința judiciară a fost amânată pentru 06 iunie 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de SA „Termoelectrica” și s-a intentat procedura de insolvență față de ÎMGFL nr. 19 cu desemnarea în calitate de administrator al insolvenței a lichidatorului Muntean Oleg.

La 10 aprilie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr. 19, Muntean Oleg a înaintat cerere cu privire la validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Beiu Igor și Aurelia Svetlicenco a datoriei în mărime de 38 975, 92 lei în beneficiul ÎMGFL nr. 19.

În motivarea cererilor de validare a popririi, lichidatorul a menționat că conform actelor financiar-contabile ale ÎMGFL nr. 19 s-a constatat că terțul poprit Beiu Igor și Aurelia Svetlicenco, în urma relațiilor comerciale de prestare a serviciilor a acumulat o datorie în sumă de 38 975, 92 lei, care până la adresarea cu acțiune nu a fost achitată.

În vedere înființării popririi lichidatorului ÎMGFL nr. 19, Muntean Oleg a înaintat la adresa terțului poprit, o somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Terțul poprit fiind somat la sediul consemnat, nu a prezentat după înaintarea cererii de validare a popririi lichidatorului ÎMGFL nr. 19, Muntean Oleg documente prin care confirmă faptul că datoria de 38 975, 92 lei a fost achitată și nici nu a fost transferată suma de bani la contul de acumulare a debitorului de către Beiu Igor și Aurelia Svetlicenco.

La 28 iunie 2017 terțul poprit Beiu Igor a depus referință prin care solicită desființarea cererii de validare a popririi ca neîntemeiate și ilegale.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi instituită de ÎMGFL nr. 19. S-a validat poprirea și s-a încasat în mod solidar de la terțul poprit Beiu Igor și Aurelia Svetlicenco în beneficiul ÎMGFL nr. 19 datoria în mărime de 38 975,92 lei.

La 14 iulie 2017, Igor Beiu a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea și a desființa poprirea.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În consecință, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 iulie 2017, împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate din 29 iunie 2017, în termen.

În motivarea recursului, Igor Beiu a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală hotărârea instanței de insolvabilitate, deoarece fiind proprietar a bunului imobil s-a adresat de nenumărate ori SA „Termocom” și ÎM „Infocom” cu cerere de a încheia contract de prestare a agentului termic, cerere care i-a fost respinsă.

Susține recurentul că, până în prezent nu se află n nici o relație contractual civilă sau comercială cu ÎMGFL nr. 19.

A mai indicat recurentul că, instanța de insolvabilitate a interpretat eronat prevederile art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, considerând că la momentul intentării procesului de insolvabilitate suma de 38 975,92 lei era parte componentă a masei debitoare a ÎMGFL nr. 19. Totodată, indică că ÎMGFL nr. 19 nu a fost îngrădită în dreptul de a se adresa în instanța de drept comun în vederea încasării sumei datoriei, iar instanța de insolvabilitate nu avea competență la moment să soluționeze litigiul în fond, în temeiul art. 5 al Legii insolvabilității.

Afirmă recurentul că în prezentul litigiu ÎMGFL nr. 19 nu a re calitate de reclamant, iar Igor Beiu și Aurelia Svetlicenco nu au calitate de pârâți, mai mult ca atât în cadrul examinării cauzei, contrar prevederilor art. art. 117, 122 Cod de procedură civilă, intimatul nu a prezentat instanței de insolvabilitate referitor la

dreptul de proprietate asupra sumei de 38 975,92 lei, până la intentarea procesului de insolabilitate a ÎMGFL nr. 19.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează în vederea respingerii recursului declarat de Igor Beiu, cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele pricinii rezultă cert că, la 25 aprilie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 (în continuare ÎMGFL nr. 19).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Termoelectrica” privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎMGFL nr. 19, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Oleg Muntean, ședința judiciară de examinare a cererii introductive fiind stabilită pentru data de 30 mai 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de SA „Termoelectrica” și s-a intentat procedura de insolabilitate față de ÎMGFL nr. 19 cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității a lichidatorului Muntean Oleg.

La 10 aprilie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr. 19, Muntean Oleg a înaintat cerere cu privire la validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Beiu Igor și Aurelia Svetlicenco a datoriei în mărime de 38 975, 92 lei în beneficiul ÎMGFL nr. 19.

Conform art. 2 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea reprezintă procedura prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană, iar masa debitoare reprezintă bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Conform art. 126, alin. alin. (1)-(3) și (11) din Legea insolabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț

sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție.

În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvenței/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz.

Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din materialele dosarului rezultă că, prin somația de înființare a popririi, expediată în adresa lui Igor Beiu, lichidatorul ÎMGFL nr. 19 în procedura falimentului, Oleg Muntean a adus la cunoștință ultimului despre înființarea popririi și despre necesitatea achitării în termen de 5 zile de la data recepționării somației a datoriei la contul de acumulare al ÎMGFL nr. 19.

Actele cauzei denotă faptul că, Igor Beiu și Aurelia Svetlicenco sunt proprietari a apartamentului nr. XXXXX.

Conform art. 572 alin. (2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la /reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva.

În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele și stipulate în contract.

Art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr.1402- XV din 24 octombrie 2002 prevede că, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și utilizator.

Din materialele dosarului rezultă că, Igor Beiu și Aurelia Svetlicenco au beneficiat de servicii de alimentare cu energie termică, însă nu au achitat contravaloarea acestora.

Din informația despre achitarea serviciilor locative-comunale de către locatarul Igor Beiu pentru perioada noiembrie 2007 - februarie 2017 și calculul achitării energiei termice consumate rezultă că, Igor Beiu a acumulat o datorie în mărime de 38975,92 lei.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate corect a concluzionat că, cererea privind validarea popririi este întemeiată și legală, și corect a validat poprirea cu încasarea sumei de 38 975,92 lei.

Ținând cont de faptul că, Igor Beiu a beneficiat de servicii de alimentare cu energie termică și nu și-a onorat obligația de a le achita, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate corect a încasat de la acesta, și coproprietarul imobilului în beneficiul ÎMGFL nr. 19 în procedura falimentului datoria pentru energia termică.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolabilitate a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Igor Beiu în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, care nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate și urmează a fi respinse. De altfel, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolabilitate a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Igor Beiu cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Igor Beiu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, Oleg Muntean împotriva lui Igor Beiu și Aureliei Svetlicenco cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iuliana Oprea

judcători

Ion Druță

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Galina Stratulat