

## DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru  
Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de Calaraș Ghenadie împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de firma de producție și comerț „Sipuș”, societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Agrocom Oil”, societatea cu răspundere limitată „Nuțu CR” și Calaraș Ghenadie, intervenienți accesorii Calaraș Nellea, întreprinderea de stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, întreprinderea de stat „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice,

c o n s t a t ă:

La 26 octombrie 2015 reprezentantul firmei de producție și comerț „Sipuș”, societate cu răspundere limitată (în continuare – FPC „Sipuș” SRL), avocatul Rotari Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Agrocom Oil” (în continuare – „Agrocom Oil” SRL), societății cu răspundere limitată „Nuțu CR” (în continuare – „Nuțu CR” SRL) și Calaraș Ghenadie, intervenienți accesorii Calaraș Nellea, întreprinderea de stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” (în continuare – ÎS „CRIS „Registru”), întreprinderea de stat „Cadastru” (în continuare – ÎS „Cadastru”) cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 22 decembrie 2014, reclamantul în calitate de locator și „Agrocom Oil” SRL în calitate de locatar au încheiat contractul de locațiune a stației PECO, iar din motivul că pîrîtul nu a efectuat nici o plată în contul chiriei, la 29 iulie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva acestuia prin care a solicitat rezilierea contractului de locațiune și încasarea din contul „Agrocom Oil” SRL a datoriei, penalității și dobînzii de întîrziere.

Susține că prin încheierea instanței de fond din 19 august 2015 cererea de asigurare a fost admisă, iar prin decizia instanței de recurs din 21 septembrie 2015 s-a casat parțial încheierea, fiind menținut sechestrul aplicat pe patrimoniul pîrîtului, cu excepția mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ale acestuia sau la alte persoane, precum și pe cantitatea de motorină în volum de 5991,22 de litri, ce aparține cu drept de proprietate reclamantului.

Afirmă că reaua-credință a pîrîtului manifestată în cadrul raporturilor de locațiune prin neachitarea chiriei s-a manifestat și prin înstrăinarea fictivă și ilegală a proprietății reclamantului, „Agrocom Oil” SRL a înstrăinat patrimoniul către persoane terțe, și anume: prin contractul de vânzare-cumpărare din 24 august 2015, autentificat de notarul Plamadeala Aliona, înregistrat cu numărul XXXXX, „Agrocom Oil” SRL a înstrăinat lui Calaraș Ghenadie bunurile imobile: lotul de teren cu nr. cadastral XXXXX și construcțiile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX; prin contractul de vânzare-cumpărare din 21 august 2015, „Agrocom Oil” SRL a înstrăinat „Nuțu CR” SRL bunurile mobile: autotractoarele de model XXXXX cu n/î XXXXX și XXXXX cu n/î XXXXX, semiremorcile de model XXXXX cu n/î XXXXX și XXXXX cu n/î XXXXX.

Consideră faptul că bunurile au fost înstrăinate prin contractele pretinse a fi recunoscute nule, în pofida aplicării interdicției de înstrăinare a bunurilor prin încheierea executorului judecătoresc Gîlcă Iurie din 21 august 2015.

Solicită admiterea acțiunii; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 24 august 2015 încheiat între „Agrocom Oil” SRL și Călăraș Ghenadie, autentificat notarial de notarul Plamadeala Aliona, înregistrat cu nr. XXXXX și contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile (mijloace de transport) din 21 august 2015 încheiat între „Agrocom Oil” SRL și „Nuțu CR” SRL cu repunerea părților în poziția inițială prin înregistrarea în Registrul de evidență a mijloacelor de transport a dreptului de proprietate a „Agrocom Oil” SRL asupra bunurilor mobile: autotractor de model XXXXX cu n/î XXXXX, autotractor de model XXXXX cu n/î XXXXX, semiremorcă de model XXXXX cu n/î XXXXX, semiremorcă de model XXXXX cu n/î XXXXX și prin înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a „Agrocom Oil” SRL asupra bunurilor imobile: lot de teren cu numărul cadastral XXXXX și construcțiile cu numerele cadastrale XXXXX, nr. XXXXX și nr. XXXXX; încasarea din contul „Agrocom Oil” SRL a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2016 s-a strămutat cauza la Judecătoria Ungheni, conform competenței (vol.1, f.d.124).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 februarie 2017, s-a respins acțiunea integral și cererea reprezentantului FPC „Sipuș” SRL cu privire la aplicarea sechestrului în temeiul art. 258 din Codul de procedură civilă pe bunurile în litigiu, ca fiind neîntemeiate.

În susținerea poziției prima instanță a stabilit că la înstrăinarea bunurilor imobile au fost întrunite toate condițiile necesare la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din XXXXX, în temeiul căruia Calaraș Ghenadie a devenit cumpărător de bună-credință a bunurilor imobile.

La fel, prima instanță a reținut că contractele de vânzare-cumpărare atât a bunurilor imobile cât și mobile au fost încheiate înainte de a fi informate entitățile de resort privind aplicarea interdicției de înstrăinare sau de emitere a procesului-verbal de sechestr emis de executorul judecătoresc, iar bunurile – obiectele contractelor erau

libere de orice grevări sau vicii juridice, iar sechestre în privința acestora nu erau aplicate potrivit datelor publice on-line din Registrul bunurilor imobile al ÎS „Cadastru” și datelor ÎS „CRIS ”Registru”, fostul proprietar al acestora și-a exercitat nestingherit dreptul de proprietate privată prin prisma atributelor acestuia.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017 s-a admis apelul declarat de FPC „Sipuș” SRL. S-a casat integral hotărîrea Judecătorei Ungheni din 06 februarie 2017 și s-a emis o nouă hotărîre după cum urmează: S-a admis acțiunea înaintată de FPC „Sipuș” SRL. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 24.08.2015, încheiat între „Agrocom Oil” SRL și Călăraș Ghenadie și contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile din 21.08.2015 încheiat între „Agrocom Oil” SRL și „Nuțu CR” SRL cu aducerea părților în poziția inițială prin înregistrarea în Registrul de evidență a mijloacelor de transport a dreptului de proprietate a „Agrocom Oil” SRL asupra bunurilor mobile: autotractor de model XXXXX cu n/î XXXXX, autotractor de model XXXXX cu n/î XXXXX, semiremorcă de model XXXXX cu n/î XXXXX, semiremorcă de model XXXXX cu n/î XXXXX și prin înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a „Agrocom Oil” SRL asupra bunurilor imobile: lot de teren cu numărul cadastral XXXXX, construcție cu nr. cadastral XXXXX, construcție cu nr. cadastral XXXXX, construcție cu nr. cadastral XXXXX. S-a încasat din contul „Agrocom Oil” SRL în folosul FPC „Sipaș” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 78951,78 de lei.

În susținerea poziției, instanța de apel a conchis faptul că există o legătură între „Nuțu CR” SRL și „Agrocom Oil” SRL, unde interesele ambelor întreprinderi acționează Calaraș Ghenadie.

Instanța de apel a reținut că „Agrocom Oil” SRL nu a prezentat probe care ar dovedi încasarea costului bunurilor din contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 24.08.2015, circumstanță care ar indica la intenția reală a vânzătorului de a primi beneficii bănești în urma vânzării bunurilor sale.

Totodată, instanța de apel a considerat că a avut loc o manifestare de voință falsă la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și mobile, ori nu a avut loc intenția de a naște, modifica sau stinge drepturi și obligații civile, „Agrocom Oil” SRL avînd scopul de a evita aplicarea măsurilor de executare silită a unei posibile hotărîri judecătorești de încasare a prejudiciilor materiale, pronunțată eventual în defavoarea sa, fără intenția de a transmite proprietatea, ci doar în scopul creării aparenței săvârșirii actului în cauză.

La 29 iunie 2017 Calaraș Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și nefondată.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, invocînd că instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele de drept.

Făcînd referire la explicațiile din Hotărîrile Plenului Curții Supreme de Justiție, invocă faptul că instanța de apel a interpretat eronat dispozițiile art. 221 din Codul civil și a dat o apreciere arbitrară probelor.

Susține că asupra bunurilor, obiecte al contractelor respective, au fost aduse îmbunătățiri considerabile, fapt ce manifestă intenția de a deține pe viitor bunurile date.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Calaraș Ghenadie urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele cauzei atestă că la 29 iulie 2015 FPC „Sipuș” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „Agrocom Oil” SRL cu privire la rezilierea contractului de locațiune a stației PECO nr. 73 din 22 decembrie 2014, încheiat între FPC „Sipuș” SRL și „Agrocom Oil” SRL, încasarea din contul „Agrocom Oil” SRL a sumei de 838115 lei compusă din 471018 lei cu titlu de chirie restantă, 345462 de lei – penalitate, 21635 de lei dobânda de întârziere și 45343 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 25343,45 de lei și asistență juridică în sumă de 20000 de lei, iar prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor a solicitat suplimentar obligarea „Agrocom Oil” SRL să restituie motorina în cantitate de 5991,22 de litri, în valoare de 95859,52 de lei aflată la păstrare conform facturii HA nr. 0354216 din 12.03.2015 și încasarea taxei de stat achitată suplimentar pentru prezentul capăt de cerere în sumă de 2875,78 de lei (f.d.10-11, 12).

Ulterior, la 17 august 2015, FPC „Sipuș” SRL a înaintat cerere cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe patrimoniul mobil și/sau imobil al pîrîtului, inclusiv mijloacele financiare aflate pe conturile bancare ale acestuia sau la alte persoane, precum și pe cantitatea de motorină în volum de 5991,22 de litri ce-i aparține cu drept de proprietate și se află în posesia pîrîtului (vol.1, f.d.13).

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 19 august 2015 s-a aplicat măsura de asigurare a acțiunii la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de FPC „Sipuș” SRL împotriva „Agrocom Oil” SRL privind rezilierea contractului, încasarea datoriei, penalității și dobînzii de întârziere. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate „Agrocom Oil” SRL, precum și pe conturile bancare a „Agrocom Oil” SRL, în limita valorii acțiunii în mărime de 933947,52 de lei, cu mențiunea că încheierea se execută imediat (vol.1, f.d.14).

Prin încheierea executorului judecătoresc, Gîlca Iurie din 21 august 2015, a fost aplicat sechestrul în scopul asigurării acțiunii pe bunurile mobile și imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate „Agrocom Oil” SRL, precum și pe conturile bancare ale „Agrocom Oil” SRL, în limita valorii acțiunii în mărime de 933947,52 de lei (vol.1, f.d.74).

În baza contractului de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport din 21 august 2015, „Agrocom Oil” SRL în calitate de vânzător, a transmis dreptul de proprietate asupra mijloacelor de transport: autotractor de model XXXXX, cu n/î XXXXX și XXXXX, cu n/î XXXXX și semiremorcile de model XXXXX, cu n/î XXXXX, tipul XXXXX cu n/î XXXXX, iar „Nuțu CR” SRL, în calitate de cumpărător s-a obligat să achite prețul total stabilit de părți în sumă de 730600 de lei (vol.1, f.d.99).

În baza contractului de vânzare-cumpărare din 24 august 2015, autentificat de notarul public Plamadeala Aliona, înregistrat cu numărul XXXXX, „Agrocom Oil” SRL, în calitate de vânzător, a vîndut lui Calaraș Ghenadie, în calitate de cumpărător bunurile imobile: lotul de teren cu nr. cadastral XXXXX și construcțiile cu nr. cadastrale XXXXX, nr. XXXXX și nr. XXXXX, prețul total al contractului fiind de

446616 lei, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni la 24 august 2015 (vol.1, f.d.16-17).

Verificînd legalitatea deciziei Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017 Colegiul constată că actul de dispoziție judecătorească menționat a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente.

Conform art. 216 alin. (1) din Codul civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Art. 221 alin. (1) din Codul civil prevede că actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

În conformitate cu art. 753 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Colegiul remarcă faptul că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.3918 din 16.02.2016, în calitate de asociat unic a „Nuțu CR” SRL figurează Calaraș Ghenadie cu cota de participare 100% (vol.1, f.d.62), iar în baza răspunsului nr.75 din 16 februarie 2016, eliberat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, se atestă faptul că întreprinderea Malber Limited (Belize) figurează în calitate de asociat unic la „Agrocom Oil” SRL din 31.10.2014 și pînă în prezent, întreprinderea Malber Limited (Belize) fiind reprezentată în procesul înregistrării de Calaraș Ghenadie, în baza procurii din 20.01.2014 (vol.1, f.d.65). Totodată, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 21135 din 24.08.2015, Malber Limited (Belize) este înscris ca asociat cu cota de participare 100% (vol.1, f.d.63).

Din normele descrise supra, în raport cu circumstanțele descrise se atestă faptul că „Agrocom Oil” SRL a înstrăinat bunurile mobile și imobile în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 21 august 2015 și 24 august 2015, care au fost încheiate ulterior emiterii încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare acțiunii din 19 august 2015, totodată avînd menirea să creeze o aparență juridică ce a implicat discrepanță intenționată între manifestarea de voința reală și consimțămîntul scris (contractele de vânzare-cumpărare).

În acest sens, Colegiul conchide că în contractul de vânzare-cumpărare din 21 august 2015, „Nuțu CR” SRL figurează în calitate de cumpărător, care-l are ca asociat pe Calaraș Ghenadie cu cota 100%. În același timp, Calaraș Ghenadie are calitate de cumpărător în contractul de vânzare-cumpărare din 24 august 2015.

La fel, instanța de recurs reține că asociatul unic al „Agrocom Oil” SRL, care are calitate de vînzător în contractele de vânzare-cumpărare nominalizate supra, este Malber Limited (Belize), unde în procesul înregistrării a fost reprezentată de Calaraș Ghenadie.

Raportînd cele descrise supra vădește situația că contractele de vânzare-cumpărare din 21 august 2015 și respectiv din 24 august 2015 au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, or în acest sens, Colegiul reține argumentele instanței de apel precum că se deduce o legătură între „Nuțu CR” SRL și „Agrocom Oil” SRL unde în interesele ambelor întreprinderi acționează Calaraș Ghenadie.

Astfel, nu pot fi reținute alegațiile recurentului că instanța de apel a interpretat eronat dispozițiile art. 221 din Codul civil, întrucît la încheierea actelor juridice contestate a avut loc o manifestare de voință falsă, fără ca părțile contractuale să aibă intenția de a naște, modifica sau stinge drepturi și obligații, or în baza art. 195 în raport cu art. 221 alin. (1) din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către

persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Mai mult ca atât, reieșind din informația eliberată de ÎS „CRIS „Registru” la 25 august 2015 (vol.1, f.d.25) se atestă că la 25 august 2015 a fost înregistrată interdicția de înstrăinare, iar din extrasul Registrului bunurilor imobile se conchide că temei pentru înscrierea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile identificate cu nr.XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX a servit contractul de vânzare-cumpărare nr.XXXXX din XXXXX(vol.1, f.d.21).

La acest capitol instanța de recurs are temei rezonabil să prezume că în pofida încheierii de asigurare din 19 august 2015 și încheierii executorului judecătoresc din 21 august 2015, ambele fiind executorii de la momentul emiterii, „Agrocom Oil” SRL a înstrăinat bunurile mobile și imobile urmărind scopul de a crea aparent lipsa de active și de a se eschiva de la o eventuală executare a hotărîrii judecătorești pronunțată în defavoarea sa, or în baza art. 115 alin. (9) din Codul de executare, despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse înregistrării de stat executorul judecătoresc informează neîntârziat organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o mențiune cu privire la interdicția de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului. Contractul de înstrăinare a bunului încheiat după introducerea interdicției de înstrăinare a bunului sau după întocmirea procesului-verbal de sechestr este nul.

De asemenea, Colegiul consideră că instanța de apel justificat a menționat că „Agrocom Oil” SRL nu a prezentat probe care ar fi dovedit încasarea costului bunurilor din contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 24 august 2015, circumstanță care ar indica intenția reală a vânzătorului de a primi beneficii bănești în urma înstrăinării bunurilor sale, însă reieșind din pct.6 al contractului respectiv, se desprinde faptul că prețul a fost achitat integral prin transfer bancar de către cumpărător pînă la semnarea contractului, or conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din aceste raționamente nu pot fi reținute alegațiile recurentului potrivit cărora asupra bunurilor, obiecte al contractelor respective, au fost aduse îmbunătățiri considerabile, fapt ce manifestă intenția de a deține pe viitor bunurile date, or trecerea bunurilor de la un proprietar la altul trebuie să circule în temeiul unor acte juridice valabile, iar faptul îmbunătățirii acestora nu constituie o condiție de valabilitate a actelor juridice, în sensul prevăzut în Cartea întâi, titlul III, capitolul II din Codul civil. În consolidarea poziției, instanța de recurs reține că bunurile respective au constituit formal obiectele unui circuit civil închis, beneficiarul căruia a fost Calaraș Ghenadie, în acest sens fiind temeinice concluziile la care a ajuns și instanța de apel, conform cărora beneficiarul și asociatul întreprinderilor „Agrocom Oil” SRL și „Nuțu CR” SRL este Calaraș Ghenadie.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate în recursul declarat de Calaraș Ghenadie nu și-au găsit justificare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Calaraş Ghenadie.

Se menţine decizia Curţii de Apel Bălţi din 15 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de firma de producţie şi comerţ „Sipuş”, societate cu răspundere limitată împotriva societăţii cu răspundere limitată „Agrocom Oil”, societatea cu răspundere limitată „Nuţu CR” şi Calaraş Ghenadie, intervenienţi accesorii Calaraş Nellea, întreprinderea de stat „Centrul Resurselor Informaţionale de Stat „Registru”, întreprinderea de stat „Cadastru” cu privire la recunoaşterea nulităţii actelor juridice.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu