

prima instanță: Judecătoria Edineț  
judecător: E. Pșenița  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
judecători: A. Garbuz, G. Scutelnic, S. Șleahțițki

dosarul nr. 2ra-1995/17

## ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Vicbest” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Botnari Valeriu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cuzuioc Sergiu împotriva Societății Comerciale „Vicbest” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Vicbest” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Botnari Valeriu, s-a admis apelul declarat de Cuzuioc Sergiu prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Edineț din 07 decembrie 2016

### c o n s t a t ă

La 04 august 2016 Cuzuioc Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Vicbest” Societate cu Răspundere Limitată (SC „Vicbest” SRL) cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 01 februarie 2016 în baza recipisei SC „Vicbest” SRL a luat cu împrumut suma de 350 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 01 mai 2016.

Indică Cuzuioc Sergiu că la expirarea termenului indicat în recipisă SC „Vicbest” SRL nu și-a onorat obligația de a restitui datoria din care considerente se adresează cu prezenta acțiune în judecată.

Cere Cuzuioc Sergiu încasarea datoriei în mărime de 350 000, a taxei de stat în mărime de 3000 lei și a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 5-9).

La 09 august 2016 Cuzuioc Sergiu a depus o cerere de renunțare la acțiune în partea încasării datoriei în mărime de 350 000 lei, pe motiv că la data de 09 august 2016 pârâtul SC „Vicbest” SRL a achitat datoria. În rest a susținut acțiunea (f.d. 38-39).

La 12 august 2016 Cuzuioc Sergiu a depus cerere suplimentară prin care a solicitat încasarea din contul SC „Vicbest” SRL în beneficiul său a sumei de 11 114, 18 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, 2416,60 lei cheltuielile executorului judecătoresc privind asigurarea acțiunii și a dobânzii de întârziere în mărime de 20 472,60 lei (f.d. 42-50).

În motivarea cererii suplimentare reclamantul a invocat că la 01 februarie 2016 în baza recipisei SC „Vicbest” SRL a luat cu împrumut suma de 350 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 01 mai 2016. La expirarea termenului indicat în recipisă SC „Vicbest” SRL nu și-a onorat obligația de a-i restitui datoria.

Astfel, doar la 09 august 2016, după ce Cuzuioc Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată SC „Vicbest” SRL a restituit datoria în mărime de 350 000 lei.

Or, întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata dobânzii de întârziere, indiferent dacă debitorul a folosit acești bani în alte scopuri sau i-a reținut, cu rea-intenție. Obligațiile sunt pecuniare dacă au ca obiect prestația de a da o sumă de bani.

Deci în perioada de la 01 mai 2016 pînă la 09 august 2016 nu i-a fost achitată datoria și dobânda de întârziere în urma neexecutării în termen a obligațiilor pecuniare ce constituie suma de 20 472,60 pentru 101 zile de întârziere.

În drept își întemeiază acțiunea în temeiul art. 513 alin. (1), 617 alin. (1), 619 alin. (2), 666, 668 alin. (1) și 871 alin. (1) Cod civil și art. 39 alin. (11), 166 și 167 Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 15 august 2016 a fost primită în procedură cererea de chemare în judecată suplimentară și s-a admis renunțul reclamantului Cuzuioc Sergiu la capătul de cerere privind încasarea datoriei în mărime de 350 000 lei, cu încetarea procesului în această parte (f.d. 63-64).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2016 a fost respins recursul declarat de Cuzuioc Sergiu, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și menținută încheierea Judecătoriei Edineț din 15 august 2016.

Prin hotărîrea Judecătoriai Edineț din 07 decembrie 2016 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Cuzuioc Sergiu, s-a încasat de la SC „Vicbest” SRL în beneficiul lui Cuzuioc Sergiu suma de 20 472,60 lei cu titlu de dobândă de întârziere determinată conform art. 619 Cod civil și suma de 614 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-au respins ca neîntemeiate cerințele lui Cuzuioc Sergiu împotriva SC „Vicbest” SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 12 916, 78 lei (f.d. 120, 127-129).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Judecătoria Edineț, la 16 decembrie 2016 SC „Vicbest” SRL, prin intermediul avocatului Botnari Valeriu a declarat apel împotriva acesteia, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii primei instanțe în partea încasării dobânzii de întârziere conform art. 619 Cod civil și a cheltuielilor de judecată, ca fiind ilegală și neîntemeiată (f.d. 123-124, 154-159).

La 19 decembrie 2016, a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriai Edineț din 07 decembrie 2016 Cuzuioc Sergiu, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de judecată în sumă totală de 16 530,78 lei cu pronunțarea unei decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Cuzuioc Sergiu împotriva SC „Vicbest” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 134-141).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017 a fost respins apelul declarat de SC „Vicbest” SRL, prin intermediul avocatului Botnari Valeriu, s-a admis apelul declarat de Cuzuioc Sergiu prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriai Edineț din 07 decembrie 2016 în partea încasării cheltuielilor de judecată cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care s-a încasat din contul SC „Vicbest” SRL în beneficiul lui Cuzuioc Sergiu a cheltuielilor de judecată în mărime de 614 lei.

În rest hotărîrea s-a menținut (f.d. 171, 172-175).

La 22 august 2017, prin trimitere poștală SC „Vicbest” SRL, prin intermediul avocatului Botnari Valeriu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017 și a hotărîrii Judecătoriai Edineț din 07 decembrie 2016, în partea încasării dobânzii de întârziere conform art. 619 Cod civil în mărime de 20 472, 60 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 614 lei, ca fiind ilegală și neîntemeiată cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de Cuzuioc Sergiu (f.d. 184-189).

În susținerea recursului, a invocat că circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, concluziile primei instanțe, expuse în încheiere, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, decizia contestată fiind emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept material și procedural, fiind pronunțată astfel o hotărîre ilegală și neîntemeiată.

Astfel, indică recurentul că Cuzuioc Sergiu în perioada 01 mai - 01 august 2016 nu a solicitat sub nici o formă restituirea sumei împrumutate, deoarece era mulțumit de faptul, că primea lunar suma dobânzii, nespecificate în contractul de împrumut, în mărime de 7000 lei/lunar sau 2% din valoarea sumei împrumutate, respectiv nu dorea întreruperea raportului de împrumut.

Precizează recurentul că doar la 01 august 2016 a recepționat preavizul privind restituirea benevolă în termen de 7 zile a sumei datorate și necondiționat a respectat somația înaintată, restituind suma de 350 000 lei, fără a admite vreo întârziere.

Mai indică recurentul că atât instanța de fond cât și cea de apel au apreciat în mod arbitrar circumstanțele pricinii și neîntemeiat au concluzionat că pretențiile înaintate de Cuzuioc Sergiu cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în temeiul art. 619 alin. (2) Cod civil în mărime de 20 472,6 lei, pentru 101 zile de întârziere, perioada 01 mai – 09 august 2016 sunt întemeiate și urmează a fi admise.

Or, în conformitate cu art. 122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă faptul că copia deciziei motivate a Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, a fost expediată în adresa participanților la proces, la 21 iunie 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 13037 (f.d. 176), și a fost recepționată conform avizelor de recepție (f.d. 177, 179), de către recurent la 26 iunie 2017 și avocatul Botnari Valeriu la 27 iunie 2017.

Recurentul susține că a luat cunoștință de decizia integrală a Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, la 23 iunie 2017 când, prin intermediul oficiului poștal a primit copia acesteia.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 august 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, în termen.

La 04 octombrie 2017, în adresa intimatului, a fost expediată copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Cuzuioc Sergiu nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de SC „Vicbest” SRL, prin intermediul avocatului Botnari Valeriu, în cererea de recurs și pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Vicbest” SRL, prin intermediul avocatului Botnari Valeriu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Vicbest” SRL, prin intermediul avocatului Botnari Valeriu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea Comercială „Vicbest” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Botnari Valeriu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală