

prima instanță: Judecătoria Dubăsari
judecător: I. Malanciuc
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr.2rac-369/17

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Monsterax-GSG”, prin intermediul administratorului Grîjancovschi Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Monsterax-GSG” împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Dubăsari cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională a Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Dubăsari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Monsterax-GSG” cu privire la declararea nulității contractului și încasarea sumei.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Monsterax-GSG” și menținută hotărârea Judecătoria Dubăsari din 01 decembrie 2016

c o n s t a t ă

La 28 septembrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Monsterax-GSG” (SRL „Monsterax-GSG”) a depus cerere de chemare în judecată către Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Dubăsari (IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari”) cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 02 noiembrie 2015 a încheiat cu IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” contractul de prestare a

serviciului de canalizare nr. 23-c. Conform clauzelor contractuale, pârâtul s-a obligat să-i achite reclamantei contravaloarea serviciilor prestate. Din motive neîntemeiate, IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” refuză să-și onoreze benevol obligațiile contractuale, începând cu data de 01 ianuarie 2016, deși i-a fost achitată contravaloarea serviciilor prestate în anul 2015.

Astfel, pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 31 august 2016, s-a format o datorie de 27 799,20 lei.

La 09 februarie 2016, SRL „Monsterax-GSG” a înaintat IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” o reclamație, informându-l totodată și despre consecințele negative ale neîndeplinirii obligațiilor contractuale.

La 10 august 2016, SRL „Monsterax-GSG” a înaintat din nou către IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” o reclamație, prin care a solicitat achitarea datoriei în cauză.

IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” nu a răspuns reclamației înaintate, refuzând astfel achitarea datoriei față de SRL „Monsterax-GSG”.

În drept își întemeiază acțiunea în temeiul art. 8 alin. (2) lit. a) , 9, 512, 514 și 572 Cod civil și art. 5, 33,96 și 166 Codul de procedură civilă.

Cere reclamantul încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, SRL „Monsterax-GSG” a înaintat o cerere cu privire la mărirea cuantumului pretențiilor din acțiune, invocând că IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” refuză în continuare să-și onoreze obligațiile contractuale, circumstanțe care au condus la majorarea sumei datoriei față de reclamantă cu 6712,20 lei, motiv pentru care solicită încasarea datoriei pentru îndeplinirea serviciilor contractuale în mărime de 34 511,40 lei, penalității în mărime de 521,22 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1050,98 lei cu titlu de taxă de stat.

La 01 noiembrie 2016 IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” a depus cerere reconvențională.

În motivarea acțiunii reconvenționale IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” a invocat că, a semnat cu SRL „Monsterax-GSG” contractul Nr.23-C din 02 noiembrie 15 de prestare a serviciului de canalizare. Deși de mulți ani IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” avea semnat cu AO „Izvoraș” un contract pentru prestarea serviciilor de canalizare la un tarif oficial aprobat de consiliul local, reprezentanții SRL „Monsterax-GSG” au invocat că deja este necesară încheierea contractului și cu ei, or în caz contrar vor fi debransați de la acest serviciu, întrucât lor le aparține o porțiune din rețeaua de canalizare.

Astfel, ca urmare a insistenței reprezentanților SRL „Monsterax-GSG”, a fost semnat acest contract, deși era foarte inconvenabil, întrucât presupunea contractarea dublă pentru același serviciu și la un tarif exagerat. SRL „Monsterax-GSG” nu a prezentat și nu a anexat la contract careva acte ce ar confirma dreptul de gestionare a sistemului de canalizare.

În luna ianuarie le-a fost înaintată factura pentru achitarea sumei de 8 771,40 lei, ce presupunea plata pentru lunile noiembrie - decembrie 2015, sumă ce a fost achitată în întregime.

Ulterior semnării contractului menționat, la finele anului 2015, au fost avizați de fondatorul instituției, care este Consiliul Raional Dubăsari, precum că din 2016 edificiul în care se află instituția va trece în gestiunea consiliului, și drept consecință a acestui transfer, va fi necesară resemnarea tuturor contractelor de prestare a serviciului, deja cu consiliul. Ținând cont că contractul nu prevedea expres modalitatea de comunicare dintre părți, șeful IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari”, a informat telefonic că în urma refuzului locatarilor din edificiu de achita plata suplimentară pentru acest serviciu, a impus Instituția la asumarea unor cheltuieli suplimentare, ceea ce a dus la prejudicierea acesteia. Astfel, ținând cont că în continuare nu vor avea resurse suficiente pentru a achita serviciile acestora, au solicitat rezilierea contractului, menționându-se că din 2016 se schimbă gestionarul edificiului.

Ulterior, în urma imposibilității de soluționare pe cale amiabilă a conflictelor cu SRL „Monsterax-GSG” ultimii s-au adresat în instanță cu cerere privind încasarea datoriei formate în urma prestării serviciului din dorință unilaterală. În urma analizării cererii de chemare în judecată și a documentelor anexate, în scopul formării unei poziții pe cauza dată, au solicitat de la autoritățile locale informație privind activitatea desfășurată de SRL „Monsterax-GSG”. Drept răspuns, li s-a comunicat că această societate nu este autorizată de autorități de a presta serviciu public de canalizare și la fel nu este licențiată nici de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică. Astfel, consideră că contractul Nr.23-C din 02 noiembrie 2015 de prestare a serviciului de canalizare urmează a fi declarat nul cu efect retroactiv, ceea ce presupune restituirea sumei de 8771,40 lei achitate drept plată pentru lunile noiembrie-decembrie 2016.

În drept își întemeiază acțiunea în temeiul art. 42 alin. (2), 166, 167 și 172 Codul de procedură civilă, art. 197 alin. (1), art. 216 alin. (1), art. 217 alin. (1), art. 219 alin. (1), (2), art. 220 alin. (1), (2), art. 228 alin. (1), (2) Cod civil.

Prin hotărârea Judecătoria Dubăsari din 01 decembrie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea SRL „Monsterax-GSG” către IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” cu privire la încasarea datoriei contractuale și s-a admis acțiunea IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” împotriva SRL „Monsterax-GSG” cu privire la declararea nulității contractului și recuperarea sumei, a fost declarat nul contractul nr.23-c din 02 noiembrie 2015 încheiat între SRL „Monsterax-GSG” și IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari”, s-a încasat de la SRL „Montserax-GSG” în beneficiul IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” suma de 8771,40 lei cu titlu de prejudiciu material și s-a încasat de la SRL „Montserax-GSG” în beneficiul IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” suma de 300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Judecătoria Dubăsari, reprezentantul apelantei SRL „Montserax-GSG” a declarat apel împotriva acesteia, solicitând

admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Monsterax- GSG” împotriva IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” și respingerea acțiunii reconvenționale înaintate de IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” împotriva SRL „Monsterax- GSG” cu privire la declararea nulității contractului și recuperarea sumei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de SRL „Monsterax-GSG” și menținută hotărârea Judecătorei Dubăsari din 01 decembrie 2016.

La 04 septembrie 2017, SRL „Monsterax-GSG”, prin intermediul administratorului Grîjancovschi Sergiu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 și a hotărârii Judecătorei Dubăsari din 01 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate de SRL „Monsterax-GSG” și respingerea acțiunii reconvenționale înaintate de IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari”.

În susținerea recursului, a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, pronunțând o hotărâre ilegală și neîntemeiată.

Astfel, indică recurentul că serviciile de epurare a apelor prin unica stație de epurare din localitatea respectivă ce îi aparține, nu este înființată, organizată sau delegată corespunzător Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, de către autoritatea publică locală a s. Coșnița și care nici nu pot fi înființate, organizate sau transmise de autoritatea publică respectivă deoarece, nu dispune de capacitățile necesare.

Or, prevederile Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, nu au incidență și nici aplicabilitate la caz față de SRL „Monsterax- GSG”, și epurarea apelor prin stația ce îi aparține, în al cărei temei se invocă necesitatea dispunerii de licență pentru prestarea serviciului respectiv.

Mai indică recurentul că atât instanța de fond cât și cea de apel au apreciat în mod arbitrar circumstanțele pricinii și neîntemeiat au aplicat parțial prevederile Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, doar în măsura necesară poziției intimatului IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari”, fără a da apreciere tuturor prevederilor respectivei legi, prin ce se constată inaplicabilitatea ei la caz.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin cererea din 26 iunie 2017 avocatul stagiar Capbătut Sergiu în interesele SRL „Monsterax- GSG” a solicitat eliberarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 (f.d. 144¹).

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost expediată în adresa participanților la proces, la 10 august 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 13373 (f.d. 145), însă dovada că aceasta a fost recepționată de către recurent și la ce dată lipsește.

Recurentul susține că a luat cunoștință de decizia integrală a Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 după data publicării acesteia la 31 iulie 2017 pe pagina web Curții de Apel Chișinău, iar la 09 august 2017 prin intermediul oficiului poștal a primit copia acesteia.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 septembrie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, în termen.

La 29 septembrie 2017, în adresa intimatului, a fost expediată copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari” nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de SRL „Monsterax-GSG”, prin intermediul administratorului Grîjancovschi Sergiu, în cererea de recurs și pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Monsterax-

GSG”, prin intermediul administratorului Grîjancovschi Sergiu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Monsterax-GSG”, prin intermediul administratorului Grîjancovschi Sergiu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Monsterax-GSG”, prin intermediul administratorului Grîjancovschi Sergiu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală