

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău, judecător – Boris Bîrcă

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător – Tatiana Vieru,
Judecători – Oleg Sternioală, Nicolae Craiu,
Mariana Pitic, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Sergiu Sloninov împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea lui Sergiu Sloninov, în cauza civilă la cererea lui Sergiu Sloninov cu privire la încasarea salariului restant și prejudiciului moral de la SA „Anchir”, în procedura falimentului,

a c o n s t a t a t :

La 01.11.2016, Sergiu Sloninov a înaintat cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat constatarea încălcării legislației muncii de către SA „Anchir”, în procedură de lichidare, și lichidatorul - Anton Jerebțov, încasarea în mod solidar de la SA „Anchir”, în procedura falimentului și lichidatorul - Anton Jerebțov, în beneficiul său a salariului restant în sumă de 38 000 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei, și, totodată, a solicitat validarea sa ca creditor al masei debitoare a SA „Anchir”, în procedura de lichidare.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, la 12.10.2015, a fost semnat contractual de muncă între el, în calitate de salariat, și angajatorul SA „Anchir”, în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Jerebțov Anton, numit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, în calitate de lichidator. Însă până în prezent nu i-au fost achitate salariile și retribuițiile.

La 31.05.2016, a expediat în adresa SA „Anchir”, în procedura falimentului, o cerere prealabilă-somație cu privire la încălcarea invocată, care la 03.06.2016, s-a întors cu mențiunea „firma nu lucrează”.

În opinia reclamantului, în aceste condiții, SA „Anchir”, în procedura falimentului, cât și Anton Jerebțov, au încălcat legislația muncii, astfel, prin acțiunile/inacțiunile părților, nu a primit salariile pe perioada 12.10.2015 - 31.10.2016, ceea ce constituie 38 000 de lei (f.d.2-5).

Pe parcurs, reclamantul a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la SA „Anchir” și lichidatorul Anton Jerebțov a salariului restant în mărime de 45 000 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei, prin prisma art. 146 al Codului muncii a penalității în sumă de 24 054,00 de lei și, prin prisma art. 619 al Codului civil, a dobânzii de întârziere în mărime de 6 764 de lei.

Ulterior, reclamantul și-a mai concretizat pretențiile, solicitând încasarea salariului, a prejudiciului moral, a penalității și a dobânzii de întârziere doar de la SA „Anchir”, în procedura falimentului, în rest a susținut din aceleași motive cererea de chemare în judecată concretizată, indicând faptul că angajatorul urma să emită ordinul de angajare, iar el nu a exprimat voința expresă privind rezilierea contractului individual de muncă. După retragerea procurii, din vina pârâtului, nu a mai putut executa obligațiile de serviciu. De aceea a solicitat încasarea salariului pentru perioada din momentul semnării contractului individual de muncă și până la data depunerii cererii de concretizare a acțiunii. Din motiv că pârâtul nu i-a achitat nici până la momentul de față salariul, a solicitat și încasarea celorlalte sume și anume: prejudiciul moral, penalitatea, dobânda de întârziere.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, cererea lui Sergiu Sloninov a fost admisă parțial, fiind încasată de la SA „Anchir” în beneficiul acestuia suma de 6000 de lei. Suma dată a fost recunoscută ca creanță care urmează a fi executată în mod prioritar.

La 27.07.2017, Sergiu Sloninov a declarat recurs împotriva hotărârii nominalizate, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii date, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii, totodată, solicitând și repunerea în termen a recursului, în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată a interpretat în mod eronat prevederile legale și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 03.10.2017, SA „Anchir” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice *din data pronunțării* și numai în cazurile prevăzute de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, hotărârea contestată cu recurs a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 22 iunie 2017, în ședință publică, unde recurentul susține că nu a fost prezent, fiind plecat peste hotarele țării, din care considerente a luat cunoștință de hotărârea contestată abia la data de 17 iulie 2017, ca urmare a adresării sale Curții de Apel Chișinău la 17.07.2017 și, astfel, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

Colegiul analizând situația de fapt și de drept constată ca întemeiate argumentele recurentului, precum că acesta a luat cunoștință de hotărârea contestată abia la data de 17 iulie 2017, or, la materialele cauzei lipsesc dovezi care să confirme faptul că copia hotărârii a fost adusă la cunoștința acestuia în modul stabilit de lege.

Dat fiind faptul că în procedura de insolvență termenele de contestare cu recurs coincid cu cele din Codul de procedură civilă (recurs Secțiunea 1- (15 zile și 5 zile), iar Legea insolvenței nu interzice acest lucru, persoana îndreptățită poate solicita repunerea în termen pentru depunerea recursului, aducând argumentele corespunzătoare. În așa fel, Colegiul apreciază ca întemeiată cererea de repunere în termen a recursului, fiind dispusă admiterea ei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 239 CPC, instanța de judecată își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

După cum denotă materialele speței, instanța de insolvență în justificarea soluției sale invocă faptul că, prin hotărârea comitetului creditorilor SA „Anchir”, lichidatorul a fost obligat de a disponibiliza personalul SA „Anchir” și ca urmare au fost retrase toate împuternicirile lui Sergiu Sloninov, iar după retragerea împuternicirilor Sergiu Sloninov nu a mai activat, fapt confirmat prin notele de serviciu 1,2,3, întocmite până la data de 09 decembrie 2015, de către Sergiu Sloninov, adică munca prestată față de SA „Anchir”, în proces de lichidare, a avut loc doar până la retragerea împuternicirilor de a reprezenta debitorul.

Verificând cele invocate de către instanța de insolvență prin prisma prevederilor legale, Colegiul constată că potrivit materialelor cauzei, ca urmare a hotărârii adunării creditorilor cu privire la disponibilizarea personalului, reclamantul-recurent Sergiu Sloninov nu a fost concediat, însă acesta nu a mai activat la debitor. În așa mod, fiind întemeiată concluzia instanței de insolvență precum că, de fapt, se solicită încasarea salariului nu pentru munca prestată, dar pentru nerezilierea contractului individual de muncă în modul corespunzător. Însă conform contractului acesta poate pretinde la încasarea salariului doar pentru munca depusă, din care considerente corect a fost dispusă încasarea sumei în mărime XXXXX de lei pentru perioada de activitate de două luni.

Aspectele menționate conduc la concluzia că procedura desfășurată în fața instanței de insolvență corespunde exigențelor art. 6 CEDO, care consacră dreptul la un proces echitabil, iar modalitatea în care a fost examinată cauza poate echivala cu o soluționare efectivă a cauzei, care corespunde exigențelor regulilor de bază ale procesului civil.

Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite cererea de repunere în termen a recursului depus de Sergiu Sloninov împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017.

Se repune în termen recursul lui Sergiu Sloninov.

Se respinge recursul declarat de către Sergiu Sloninov.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2018, în cauza civilă la cererea lui Sergiu Sloninov cu privire la încasarea salariului restant și prejudiciului moral de la SA „Anchir, în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători –

Oleg Sternioală,

Nicolae Craiu,

Mariana Pitic,

Svetlana Filincova