

DECIZIE

8 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Santeh – Trans”, reprezentată de avocatul Denis Terioșchin

în cauza civilă la cererea administratorului insolvenței al Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru cu privire la validarea popririi de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Santeh – Trans”

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți în 12 iulie 2017, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvenței al Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru, validată poprirea și încasată datoria

constată:

La 2 ianuarie 2017, administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru a depus cerere cu privire la validarea popririi de la terțul poprit SRL „Santeh – Trans”.

În motivarea cererii a invocat că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față SRL „Vis Construct Grup”, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Andrei Gherman.

Comunică că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016 față de debitor a fost intentat procesul de insolvență, cu desemnarea lui Andrei Gherman în calitate de administrator al procesului de insolvență.

Indică că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 3 octombrie 2016, a fost admisă cererea de demisie din funcția de administrator al SRL „Vis Construct Grup” în proces de insolvență depusă de Gherman Andrei și cererea debitorului SRL „Vis Construct Grup” în proces de insolvență privind desemnarea altui administrator autorizat, fiind numit în calitate de administrator al insolvenței al SRL „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru.

Notează că din analiza activității economice a debitorului s-a constatat că SRL „Santeh - Trans”, deține o datorie față de SRL „Vis Construct Grup” în mărime de 486 296,03 lei.

Menționează că la situația din 19 decembrie 2016 datoria SRL „Santeh - Trans” față de SRL „Vis Construct Grup” constituie suma de 486 296,03 lei.

Afirmă că SRL „Santeh - Trans”, nu și-a onorat obligațiunile contractuale, fiind deja în întârziere și afectând creditorul SRL „Vis Construct Grup” în proces de insolabilitate.

Mai susține că SRL „Vis Construct Grup” a expediat către SRL „Santeh - Trans”, o somație pentru a executa obligațiile sale contractuale și de a transfera mijloacele financiare datorate pe contul de acumulare al administratorului SRL „Vis Construct Grup” în proces de insolabilitate, însă această somație a rămas fără răspuns, fapt ce determină creditorul de a recurge la procedura popririi.

Solicită admiterea cererii, validarea popririi în sumă de 486 296,01 lei, cu încasarea de la SRL „Santeh - Trans” în masa debitoare a SRL „Vis Construct Grup” a datoriei în mărime totală de 486 296,03 lei și încasarea de la SRL „Santeh - Trans” în beneficiul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 14588,88 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, a fost admisă integral cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolabilității SRL „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru.

A fost validată poprirea în sumă de 486296,03 lei față de terțul poprit SRL „Santeh – Trans”.

A fost încasat din contul terțului poprit SRL „Santeh – Trans” în masa debitoare a SRL „Vis Construct Grup” datoria în sumă totală de 486 296,03 lei.

A fost încasat de la SRL „Santeh – Trans” în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în mărime de 14 588,88 lei.

La 29 august 2017, SRL „Santeh – Trans”, reprezentată de avocatul Denis Terioșchin a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de validare a popririi să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea instanței de insolabilitate, susținând că concluziile invocate în hotărâre sunt contradictorii și nicidecum nu pot sta la baza unei hotărâri legale și întemeiate.

Susține că probele prezentate de către administratorul insolabilității, și anume somația, avizul de recepție și copia extrasului din evidența contabilă a SRL „Vis Construct Grup” nu demonstrează existența datoriei SRL „Santeh – Trans” față de SRL „Vis Construct Grup”, iar alte careva probe cum ar fi bonuri, facturi fiscale, ordine de plată din care ar rezulta suma datoriei instanței nu au fost prezentate.

Mai indică că instanța de insolabilitate a trecut cu vederea faptul că conform contractului de tranzacție încheiat între SRL „Santeh – Trans” și SRL „Vis Construct Grup”, întreprinderea insolabilă până în prezent datorează terțului poprit sumele bănești.

Afirmă că la 25 august 2011 între SRL „Santeh - Trans”, în calitate de vânzător și SRL „Vis Construct Grup”, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul nr. 25/11 de furnizare cu plata la termen, conform căruia vânzătorul s-a obligat să vândă, iar cumpărătorul să cumpere, mărfurile/produsele din gama celor comercializate de vânzător și aflate în stocul acestuia, în condițiile și cantitățile

convenite de părți și având specificația tehnică, acceptată de cumpărător, conform documentelor însoțitoare.

Insistă că conform actului de verificare, semnat de SRL „Santeh - Trans” și SRL „Vis Construct Grup” la data de 18 decembrie 2012, începând cu 13 februarie 2012 și până la 6 decembrie 2012, SRL „Vis Construct Grup” a achiziționat de la SRL „Santeh - Trans” marfă în valoare totală de 832442,19 lei, din care a transferat în contul reclamantului suma de 301673,34 lei, iar suma de 533715,81 lei a rămas ca datorie.

La fel, menționează că, respectând procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară care nu a fost soldată cu succes, la 7 noiembrie 2013, SRL „Santeh - Trans” a adresat la Judecătoria Bălți o cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea solidară din contul SRL „Vis Construct Grup”, Placinti Andrei și Borș Dumitru în contul SRL „Santeh - Trans” a datoriilor restante, însă în urma tratativelor duse între administratorii SRL „Santeh - Trans” și SRL „Vis Construct Grup”, la 21 noiembrie 2013, a fost semnat un contract de tranzacție.

Remarcă că potrivit pct. 1.2 din contractul de tranzacție părțile au decis că, în vederea soluționării benevole a litigiului din partea părților, ultimii au propus reclamantului de a efectua recalcularea datoriei, penalității pentru întârziere și a dobânzii de întârziere, astfel, SRL „Vis Construct Grup” urma să achite către SRL „Santeh - Trans” suma de 1 050 000 lei în trei tranșe.

Iar potrivit pct. 2.1 din contractul de tranzacție în cazul în care SRL „Vis Construct Grup” nu efectuează transferuri conform graficului nou-creat la termenul indicat, contractul de tranzacție se anulează unilateral de reclamant, fără înștiințarea părâtului și părțile revin în poziția inițială încheierii contractului de tranzacție, iar părâtii recunosc automat datoria existentă înainte de a încheia contractului de tranzacție.

Reiterează că SRL „Santeh - Trans” nu are datorii față de SRL „Vis Construct Grup”, ci din contra ultimul are datorii față de SRL „Santeh - Trans”, astfel, consideră că cererea de validare a popririi urma a fi respinsă ca neîntemeiată.

Susține că reprezentantul SRL „Santeh - Trans” a prezentat instanței de insolvență suficiente probe, asupra la care instanța urma să se expună și să constate lipsa datoriei terțului poprit.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași Lege, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în susținere prevederile normei enunțate, la caz se constată că

hotărârea recurată a fost expediată în adresa părților la 4 august 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexată la materialele cauzei (f. d. 83), care a fost recepționată de reprezentantul recurentului la 15 august 2017, ce se atestă prin avizul de recepție (f. d. 84).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legii și a depus recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a admite recursul declarat de SRL „Santeh - Trans”, a casa hotărârea instanței de insolvență, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016 față de SRL „Vis Construct Grup” a fost intentat procesul de insolvență, în calitate de administrator al procesului de insolvență fiind desemnată Irina Selevestru.

Tot actele cauzei atestă că la 2 ianuarie 2017, administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru a înaintat instanței de insolvență o cerere împotriva terțului poprit SRL „Santeh - Trans”, prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit a datoriei în suma de 486296,03 lei, concomitent solicitând și încasarea taxei de stat în contul statului.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, a fost admisă cererea administratorului insolvenței SRL „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru privind validarea popririi și s-a dispus încasarea din contul SRL „Santeh - Trans” în beneficiul SRL „Vis Construct Grup” a sumei de 486 296,03 lei cu titlu de datorie.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de insolvență pripit a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și a admis cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru împotriva terțului poprit SRL „Santeh - Trans”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 66 alin. (1) lit. 1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din atribuțiile principale ale lichidatorului este colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Conform art. 2 din Legea insolvenței, poprire reprezintă procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Potrivit art. 126 alin. (1) din Legea insolvenței, sunt supuse urmăririi

silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Iar, alin. (12) al aceluiași articol, prevede că dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile corporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile corporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Relevantă la caz au și prevederile art. 126 alin. (10) din Legea insolvenței, care statuează că instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul menționează că administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup” Irina Selevestru, prin cererea de validare a popririi, pretinde încasarea de la SRL „Santeh – Trans” în masa debitoare a SRL „Vis Construct Grup” a datoriei în sumă de 486 296,03 lei.

Se va nota că, deși instanța de insolvență a reținut existența datoriei solicitate de administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup” Irina Selevestru și necesitatea încasării sumei date de la SRL „Santeh – Trans”, această constatare exprimă o atitudine vagă, neprecisă a existenței datoriei pretinse.

Și asta deoarece în susținerea cererii de validare a popririi, administratorul insolvenței a anexat doar o copie a extrasului din evidența contabilă a SRL „Vis Construct Grup”, reținută de altfel și de instanța de insolvență, care, însă, nu indică cu certitudine și temeiul formării pretinsei datorii, precum și perioada acumulării acesteia.

Or alte careva acte în original, care ar confirma în baza căror relații s-ar fi acumulat datoria în mărime de 486 296,03 lei la materialele cauzei lipsesc, de către administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup” Irina Selevestru fiind invocat doar faptul că datoria a fost stabilită în urma analizei activității economice a SRL „Vis Construct Grup”.

Drept urmare, se constată a fi neînțeleasă constatarea instanței de insolvență precum că datoria solicitată în mărime de 486 296,03 lei nu este aceeași datorie care SRL „Santeh – Trans” a cerut să fie încasată prin cererea de chemare în judecată din 7 noiembrie 2013.

Or, în situația în care terțul poprit invocă existența unei datorii a SRL „Vis Construct Grup” față de SRL „Santeh – Trans”, anexând contract de tranzacție din

21 noiembrie 2013 și act de verificare din 31 decembrie 2012, semnat de părți, care incontestabil demonstrează formarea la acel moment a unei datorii a SRL „Vis Construct Grup” față de SRL „Santeh – Trans” în sumă de 533715,81 lei (f. d. 47-49, 52-54), stabilirea cu exactitate a perioadei formării datoriei solicitate de administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup” Irina Selevestru, constituie o circumstanță ce necesită a avea un răspuns cert, care nu poate fi pus la îndoială.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de insolvență nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea instanței de insolvență și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți ca instanță de insolvență.

La rejudecare, instanța urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând chestiunea supusă examinării, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Santeh – Trans”, reprezentată de avocatul Denis Terioșchin.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, în cauza civilă la cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, Irina Selevestru cu privire la validarea popririi de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Santeh – Trans”, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu