

## DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de Cernega Diana, prin intermediul avocatului Elena Organ,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Puiu Axenia și Brăiescu Valeriu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Locuințe pentru Toți” Societate pe Acțiuni, la contestația depusă de administratorul procedurii planului a Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru toți” împotriva creanței creditorului garantat Cernega Diana și a tabelului definitiv al creanțelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, prin care s-a admis contestația depusă de administratorul procedurii planului a Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru toți” împotriva creanței creditorului garantat Cernega Diana și a tabelului definitiv al creanțelor, și s-a dispus radierea din tabelul definitiv al creanțelor Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru toți” (în procedura planului), creanța creditorului Cernega Diana în sumă de X lei, fiind obligat administratorul insolabilității să rectifice tabelul creanțelor în acest sens,

### **c o n s t a t ă :**

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 04 martie 2011, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Locuințe pentru Toți”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Lupea Petru, a fost convocată prima adunare pentru audierea raportului administratorului și de validare a creanțelor pentru 11 aprilie 2011 ora 11:00 în incinta Curții de Apel Economice, s-a propus creditorilor SC „Locuințe pentru Toți” SA să depună cererile de validare a creanțele la Curtea de Apel Economică până la adunarea de validare, s-a propus creditorilor SC „Locuințe pentru Toți” SA cu creanțe garantate și celor care dețin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept și să prezinte aceste dovezi judecătii, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor

SC „Locuințe pentru Toți” SA în perioada derulării procesului de insolvență, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, fiind obligat administratorul insolvenței să prezinte până la prima adunare a creditorilor un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvenței ei, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a SC „Locuințe pentru Toți” SA și dispusă notificarea despre intentarea procesului insolvenței și despre aplicarea măsurilor de asigurare persoanele indicate în pct. 2 și 3 a art. 45 din Legea insolvenței.

În acest sens, la data de 11 aprilie 2011, avocatul Elena Organ în interesele unui șir de creditori, inclusiv în interesele recurentei Cernega Diana, a depus o cerere de validare a creanțelor în baza art. 131, art. 132 a Legii insolvenței nr. 632-XV din 14.11.2001.

La data de 11 iulie 2013 Curtea de Apel Chișinău a validat creanțele creditorilor care au investit în construirea blocului din bd. X mun. Chișinău, în sumă totală de X lei, acestea fiind înscrise în tabelul definitiv al creanțelor la rangul creanțelor garantate, inclusiv creanța recurentei Cernega Diana în mărime de X lei.

La data de 03 noiembrie 2016 administratorul SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura planului), Igor Bulgaru a înaintat o contestație împotriva validării creanței creditorului Cernega Diana, solicitând radierea din tabelul de creanțe a creanței validate la rangul garantat în sumă de X lei și rectificarea tabelului de creanțe prin excluderea creanței creditorului Cernega Diana, validate la rangul garantat în sumă de X lei.

În motivarea contestației depuse, administratorul SA „Locuințe pentru Toți” a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30.11.2010, creditorilor Cernică Galina, Popa Antonina, Cernega Diana și alții, le-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile nefinisate (apartamente și parcări) din blocul locativ de pe bd. X, mun. Chișinău, ce au aparținut cu drept de proprietate SA „Locuințe pentru Toți”.

S-a mai menționat și faptul că din evidența contabilă a debitorului SA „Locuințe pentru Toți” rezultă că, la 12.04.2013, administratorul procesului de insolvență Emilia Vedernic, a predat în baza unui Act de predare-primire blocul locativ din str. X, nr. cadastral X, cu toate încăperile auxiliare și comune, întru executarea hotărârii irevocabile a Judecătoriei Botanica din 30.10.2011.

În acest context s-a menționat că la data de 11.07.2013, Curtea de Apel Chișinău a validat creanțele creditorilor care au investit în construirea blocului din bd. X, mun. Chișinău, în sumă totală de X lei, acestea fiind înscrise în tabelul definitiv al creanțelor la rangul creanțelor garantate.

Astfel, susține administratorul „Locuințe pentru Toți” că în situația creată, concomitent cu deținerea creanței validate creditorul mai deține în același timp, în proprietate privată apartamentul. Astfel, dobândind dreptul de proprietate asupra bunului imobil care a constituit obiectul contractelor de investiții încheiate cu SA „Locuințe pentru Toți”, Cernega Diana nu mai deține/nu poate deține calitatea de

investitor și nu poate fi validată în calitate de creditor garantat. Or, astfel, se creează situația în care creanța ar fi garantată cu bunul proprietate al creditorului, fapt ce contravine principiilor și scopului legii.

Mai indică că, bunul imobil din str. X, până la ședința de validare a creanțelor, la data de 12.04.2013, a fost separat din masa debitoare și predat ACCP nr. 55/293, al cărei membru este și creditorul cu creanța contestată, ceea ce presupune că la momentul înaintării și validării creanței creditorului Cernega Diana, blocul locativ din bd. X nu mai aparținea masei debitoare a SA „Locuințe pentru toți”. Accentuează că, la validarea acestei creanțe, instanța nu a cunoscut acest fapt și a determinat eroarea esențială la admiterea acesteia.

A mai indicat administratorul asupra faptului că, gradul de finisare a blocului locativ pe bd. X nu este stabilit cert, în acte diferite fiind indicate valori diferite. Gradul de finisare reprezintă o estimare generală pentru întregul imobil (bloc locativ) fără a fi indicat gradul de finisare a fiecărui apartament și parcării în parte, iar din declarațiile creditorilor în cadrul ședințelor judiciare anterioare și adunărilor, rezultă că, apartamentele și parcările în dependență de etaj, aveau grade de finisare diferite până la nivelul 4 din bloc fiind finisate integral. Totodată, în cadrul verificării repetate a cererii de validare a creanțelor înaintate de creditori s-a constatat, că la validarea creanței în sumă de X lei, creditorul Cernega Diana nu a prezentat dovada sumei pretinse și verificate, precum și validarea acesteia a avut loc cu încălcarea prevederilor legale. Creanța pretinsă ca diferența dintre suma achitată debitorilor conform contractului de investiții și costul apartamentului la momentul dobândirii dreptului de proprietate nu se întemeiază pe un titlu executoriu, nu au fost probate prin evaluare și expertiză sau pe un alt act constatator.

În concluzie, administratorul SA „Locuințe pentru Toți” a menționat că, este incontestabil faptul că la validarea creanței creditorului Cernega Diana, nu s-a evaluat costul apartamentului grevat, de asemenea, la cererea de validare nu a fost anexat nici un înscris probatoriu pertinent și admisibil care ar confirma diferența solicitată spre validare și ulterior validată.

În ședința de judecată, administratorul SA „Locuințe pentru toți”, Igor Bulgaru a susținut contestația și a solicitat instanței admiterea acesteia precum a fost formulată.

Reprezentantul creditorului a pledat în față instanței pentru respingerea contestației depuse de administratorul SA „Locuințe pentru Toți”, Igor Bulgaru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017:

-S-a admis contestația depusă de administratorul procedurii planului SA „Locuințe pentru toți” împotriva creanței creditorului garantat Cernega Diana și a tabelului definitiv al creanțelor.;

-S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor SA „Locuințe pentru toți” (în procedura planului), creanța creditorului Cernega Diana în sumă de X lei.

-S-a obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul creanțelor în temeiul prezentei încheieri.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvență, la 23 februarie

2017, în termenul prevăzut de lege, Cernega Diana, reprezentată de avocatul Elena Organ a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 și respingerea cererii administratorului insolvenței Igor Bulgaru.

În motivarea recursului, Cernega Diana, reprezentată de avocatul Elena Organ, a menționat că drept temei de depunere a contestației administratorul insolvenței a invocat art. 144 alin. (8) a Legii insolvenței care prevede că „după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

În acest sens s-a menționat că în contestația înaintată împotriva creanței garantate și validate a Cernei Diane, admise în tabelul definitiv al creanțelor prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11.07.2013, s-a comis o eroare esențială și creanța creditorului în sumă de X lei urmează a fi exclusă din tabelul definitiv al creanțelor, iar la caz instanța de insolvență urma să verifice dacă contestația depusă întrunește condițiile cerute de norma invocată și în ce constă eroarea esențială care poate desființa hotărârea de validare a creanței.

În acest context, recurenta a menționat că la caz urma a fi aplicat și art. 249 CPC al RM care definește noțiunea de eroare, omisiune și greșală în contextul prevederilor art. 144 alin. (8) a Legii insolvenței, și respectiv încheierea instanței de insolvență este nemotivată și ilegală.

La 12 iunie 2017 reprezentantul debitorului Ruslan Bîrladeanu a depus referință, completată la data de 28.07.2017, pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

La 16 iunie 2017 reprezentantul administrator al SA „Locuințe pentru Toți” a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

La data de 27 iunie 2017 Cernega Diana prin intermediul avocatului Elena Organ a prezentat recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08.02.2017, solicitând casarea încheierii și respingerea cererii administratorului insolvenței Igor Bulgaru ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, conform materialelor dosarului, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 04 martie 2011, a fost intentat procesul insolvenței față de SC „Locuințe pentru Toți” SA fiind desemnat în calitate de administrator al

insolvabilității Petru Lupea, iar la 17 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a emis hotărârea de aprobare și confirmare a planului procedurii de restructurare a SC „Locuințe pentru Toți” SA, cu numirea lui Igor Bulgaru în calitate de administrator al procedurii planului.

Totodată, Colegiul reține că în cadrul procesului de insolvabilitate a SA „Locuințe pentru Toți”, la data de 11 aprilie 2011, avocatul Elena Organ în interesele unui șir de creditori, inclusiv în interesele recurenteii Cernega Diana, a depus o cerere de validare a creanțelor în baza art. 131, art. 132 a Legii insolvabilității nr. 632-XV din 14.11.2001.

La data de 11.07.2013, Curtea de Apel Chișinău a validat creanțele creditorilor care au investit în construirea blocului din bd. X, mun. Chișinău, în sumă totală de X lei, acestea fiind înscrise în tabelul definitiv al creanțelor la rangul creanțelor garantate, inclusiv creanța recurenteii Cernega Diana în mărime de X lei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că la data de 03 noiembrie 2016, administratorul SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura planului), Igor Bulgaru a înaintat o contestație împotriva validării creanței creditorului Cernega Diana, solicitând radierea din tabelul de creanțe a creanței validate la rangul garantat în sumă de X lei și rectificarea tabelului de creanțe prin excluderea creanței creditorului Cernega Diana, validate la rangul garantat în sumă de X lei, contestație care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 a fost admisă fiind dispusă radierea din tabelul definitiv al creanțelor SA „Locuințe pentru toți” (în procedura planului), creanța creditorului Cernega Diana în sumă de X lei.

Totodată, Colegiul reține că anterior, au mai fost admise alte două contestații asupra aceleiași creanțe în sumă de X lei a creditorului Cernega Diana, și anume prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, s-a repus în termenul de înaintare a cererii depuse de IFS DAF Centru către SA „Locuințe pentru Toți” (în proces de restructurare) privind rectificarea tabelului creanțelor cu radierea creanțelor înscrise în tabel și a fost admisă cererea depusă de IFS DAF Centru și încheierea prin care a fost a repus în termenul de înaintare a contestației reprezentantul debitorului, Ruslan Bîrlădeanu și reprezentantul salariaților Bantea-Croitoru Veaceslav și admise parțial contestațiile.

Astfel, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, s-a admis recursul declarat de Elena Organ, în interesele unui șir de creditori inclusiv și Cernega Diana, fiind casate încheierile menționate anterior, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că la materialele cauzei lipsește un act de dispoziție irevocabil cu privire la finalitatea examinării acestor contestații a IFS DAF Centru, reprezentantului debitorului, Ruslan Bîrlădeanu și reprezentantul salariaților Bantea-Croitoru Veaceslav privind rectificarea tabelului creanțelor cu radierea creanțelor înscrise în tabel, inclusiv creanța creditorului Cernega Diana în sumă de X lei.

În asemenea circumstanțe de fapt, Colegiul constată că la examinarea

contestație administratorului SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura planului), Igor Bulgaru din 03 noiembrie 2016, împotriva validării creanței creditorului Cernega Diana, în sumă de X lei, *instanța de insolabilitate urma să elucideze și să verifice finalitatea, sau după caz faza examinării contestațiilor asupra aceleiași creanțe a creditorului Cernega Diana înaintate și de către IFS DAF Centru, reprezentantului debitorului, Ruslan Bîrlădeanu și reprezentantul salariaților Bantea-Croitoru Veaceslav, în vederea evitării emiterii mai multor acte de dispoziție în temeiul aceluiași circumstanțe de fapt și de drept și cu referire la legalitatea aceleiași creanțe a recurentului Cernega Diana.*

În conexiunea celor relatate, Colegiul concluzionează că de către instanța de insolabilitate nu au fost elucidate toate aspectele importante în speță, respectiv instanța de recurs este în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de insolabilitate și a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Cernega Diana, prin intermediul avocatului Elena Organ.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Puiu Axenia și Brăiescu Valeriu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Locuințe pentru Toți” Societate pe Acțiuni, la contestația depusă de administratorul procedurii planului a Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru toți” împotriva creanței creditorului garantat Cernega Diana și a tabelului definitiv al creanțelor, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță