

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Oleg Sternbioală

examinând cererea depusă de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor admise în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Rinax-TRV” împotriva Societății cu răspundere limitată „Sacolit-Com”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Energbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj,

c o n s t a t ă:

La 11 aprilie 2014 SRL „Rinax-TRV” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sacolit-Com”, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la declararea nulității contractului de gaj din 28 octombrie 2013 încheiat între SRL „Sacolit-Com” și BC „Energbank” SA.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 10 aprilie 2012 între SRL „Rinax-TRV” și SRL „Sacolit-Com” a fost încheiat contractul de investiție nr. 23, în temeiul căruia reclamantul s-a obligat să aloce în proprietatea pârâtului sume de bani, alte mijloace materiale etc., iar SRL „Sacolit-Com” s-a obligat să reîntoarcă investițiile în formă de producție agricolă, roada anului 2012. În vederea garantării executării contractului de investiție, a fost încheiat contractul de fidejusiune fără număr din 17 aprilie 2012, semnat între SRL „Rinax-TRV”, în calitate de creditor, și Țolov Andrei - în calitate de fidejutor.

În perioada anului 2012, fiind de bună-credință, reclamantul a alocat investiții de aproximativ 4000000 lei în baza contractului încheiat, însă la mijlocul anului 2013 SRL „Sacolit-Com” a început să încalce prevederile contractului și a înregistrat restanțe la plățile conform graficului, din care considerente SRL „Rinax-

TVR” s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată de încasare în mod solidar de la SRL „Sacolit-Com” și Țolov Andrei a datoriei de 7533609,65 lei.

Prin încheierea Judecătorei Taracalia din 27 septembrie 2013, în vederea asigurării acțiunii, a fost aplicat sechestrul pe bunurile pârâților în sumă totală de 3399968,29 lei, iar la 27 septembrie 2013 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a intentat procedura de executare pe marginea cazului dat, fiind întocmit la 30 septembrie 2013 procesul-verbal de sechestru.

Indică că Țolov Andrei a refuzat de a semna și consemna careva obiecții la procesul - verbal de sechestru din 30 septembrie 2013, iar din numele SRL „Sacolit-Com”, în temeiul art. 44 al. (3) Codul de executare al Republicii Moldova, a declarat că bunurile agricole (recolta anului 2013) au fost gajate în favoarea BC „Energbank” SA.

Asupra grâului și rapiței (recolta anului 2014) la situația din 30 septembrie 2013 nu erau stabilite careva interdicții sau grevări, respectiv se aflau în circuitul civil.

Toate actele întocmite în procesul de executare au fost expediate în adresa debitorilor la 07 octombrie 2013 și recepționate contrasemnătură la 09 octombrie 2013. Respectiv, odată cu primirea încheierii din 30 septembrie 2013 de aplicare a sechestrului, care avea extindere și asupra roadei din anul 2013 și 2014, SRL „Sacolit-Com” nu-și mai putea realiza dreptul de a greva prin gaj convențional în favoarea terților bunurile ce se aflau la păstrarea societății. Mai mult ca atât, încheierea de aplicare a măsurii de asigurare din 30 septembrie 2013, inclusiv procesul-verbal de sechestru a bunurilor din aceeași dată, au rămas în vigoare prin neatacare.

Prin hotărârea Judecătorei Taracalia din 24 decembrie 2013, a fost admisă acțiunea reclamantului și dispusă încasarea în mod solidar de la debitorii SRL „Sacolit-Com” și Țolov Andrei a sumei de 4101539,16 lei.

Deoarece hotărârea judecătorească nu a fost contestată, a devenit irevocabilă din data de 24 ianuarie 2014. Drept urmare SRL „Rinax-TVR” s-a adresat la 27 februarie 2014 către notarul Țurcan Daniela cu un demers privind înregistrarea gajului legal. La aceeași dată, la orele 17.12, notarul a acceptat demersul și a efectuat înscrierea în Registrul bunurilor mobile asupra avizului de înregistrare a gajului legal, suma totală a gajului constituitnd 2299000 lei.

La 01 martie 2014 reclamantul a expediat în adresa societății debitoare înștiințarea privind înregistrarea gajului legal, care a fost recepționată la 04 martie 2014, însă la 21 martie 2014 SRL „Rinax-TVR” a primit de la BC „Energbank” SA informația precum că ultima la 28 octombrie 2013 a încheiat contractul de gaj asupra acelorași bunuri – viitoarea roadă a anului 2014.

Reclamantul invocă nulitatea absolută a contractului de gaj fără număr din 28 octombrie 2013 și confirmarea de înregistrare a gajului convențional nr. 210268 din 28 octombrie 2013, ora 12.39, deoarece la situația din acea dată exista procesul-verbal de sechestru din 30 septembrie 2013 emis de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, care a și constituit temeiul juridic al gajului legal din 27 februarie 2014.

În circumstanțele date, SRL „Sacolit-Com” nu era în drept de a greva prin gaj convențional în favoarea terților bunurile care anterior au fost sechestrate.

Cere reclamantului declararea nulității contractului de gaj fără număr din 28 octombrie 2013 încheiat între SRL „Sacolit-Com” și BC „Energbank” SA, cu radierea din Registrul gajului bunurilor mobile a înscrisurilor făcute în baza acestui contract de gaj.

Ulterior, la 13 iunie 2014, SRL „Rinax-TVR” a depus cerere de asigurare a acțiunii (f.d.74, vol. I), care a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 13 iunie 2014, fiind aplicat sechestru pe bunurile ce aparțin SRL „Sacolit-Com” (recolta cerealelor pe anul 2014), amplasare în raionul Taraclia, or. Taraclia.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorească, SRL „Sacolit-Com” și BC „Energbank” SA au contestat-o în ordine de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 iulie 2014, au fost admise recursurile declarate de SRL „Sacolit-Com” și BC „Energbank” SA, casată încheierea Judecătoriei Taraclia din 13 iunie 2014 și soluționată problema în fond, fiind respinsă cererea SRL „Rinax-TVR” de asigurare a acțiunii (f.d. 109, vol. I).

La 29 septembrie 2014 reclamantul a depus o cerere de extindere a pretențiilor privind declararea nulității contractului de gaj fără număr din 20 martie 2014 încheiat între SRL „Sacolit-Com” și BC „Energbank” SA, cu radierea din Registrul gajului bunurilor mobile a înscrisurilor făcute în baza acestuia; declararea nulității contractului de gaj fără număr din 15 mai 2014 încheiat între SRL „Sacolit-Com” și BC „Energbank” SA, cu radierea din Registrul bunurilor mobile a înscrisurilor făcute în baza contractului de gaj fără număr din 15 mai 2014 (f.d.150-151, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 septembrie 2014, reclamantul SRL „Rinax-TVR” a fost obligat de a achita taxa de stat și de a prezenta dovada de plată a acesteia la cererea privind extinderea pretențiilor (f.d.167, vol. I), iar prin încheierea din 20 noiembrie 2014 a fost restituită reclamantului cererea de extindere a pretențiilor în legătură cu neachitarea taxei de stat (f.d.192, vol. I).

În urma recursului declarat de către avocatul Pidghirni Radu, în interesele SRL „Rinax-TVR”, Curtea de Apel Cahul a pronunțat la 16 februarie 2015 decizia prin care a dispus admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Taraclia din 20 noiembrie 2014 și restituirea pricinii la rejudecare la faza primirii cererii de extindere a pretențiilor (f.d.242-245, vol. I).

La 14 octombrie 2016 BC „Energbank” SA a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții de Ape Cahul din 16 februarie 2015 (f.d.4, vol. III), în motivarea căreia a indicat că prima instanță corect prin încheierea din 30 septembrie 2014 nu a dat curs cererii de extindere a pretențiilor pe motiv de neachitare a taxei de stat. SRL „Rinax-TVR” însă, fără a se conforma termenului legal, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Taraclia din 20 noiembrie 2014. Deși BC „Energbank” SA a invocat tardivitatea recursului declarat, Curtea de Apel Cahul prin decizia din 16 februarie 2015 a admis recursul formulat, a casat încheierea din 20 noiembrie 2014 și a dispus restituirea pricinii la faza de primire a cererii de extindere a pretențiilor, motivându-și soluția pe faptul că reclamantului

nu i-a fost comunicat termenul, volumul și condițiile stabilite de instanță pentru achitarea taxei de stat.

Nu sunt întemeiate nici argumentele SRL „Rinax-TVR” precum că este ilegală impunerea cu taxă de stat a cerințelor suplimentare, de vreme ce acțiunea de bază nu a fost impusă cu o astfel de plată pecuniară, or art. 88 al. (2) CPC indică contrariul.

În afara ședințelor de judecată, prima instanță a admis cererea SRL „Rinax-TVR” de reclamare a probelor, iar BC „Energbank” SA a recepționat demersul instanței privind furnizarea informației, care de fapt nu se referă esența cauzei.

În circumstanțele date, Curtea de Apel Cahul urmează să explice băncii dacă este necesar și obligatoriu pentru prima instanță de a adopta careva acte judecătorești asupra fondului pricinii, în situația în care cauza a fost restituită abia la faza primirii cererii de extindere a pretențiilor; dacă urmează prima instanță să adopte o încheiere de nu dat curs a cererii de extindere a pretențiilor și să determine termenul, volumul și condițiile pentru achitarea taxei de stat; dacă urmează instanța să emită o încheiere de nu dat curs a acțiunii inițiale și să determine termenul, volumul și condițiile pentru achitarea taxei de stat; dacă a constatat și/sau reținut Curtea de Apel Cahul precum că recursul declarat de SRL „Rinax-TVR” este unul tardiv și dacă recurentul a prezentat motive ce ar justifica depășirea termenului legal de declarare a cererii de recurs; care au fost circumstanțele obiective ce au determinat instanța de recurs de a admite recursul formulat de SRL „Rinax-TVR”; s-a luat în considerație faptul că la ședința din 20 noiembrie 2014 a participat și reprezentantul SRL „Rinax-TVR”, care la aceeași dată a recepționat contrasemnătură încheierea de restituire a cererii de extindere a pretențiilor.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 decembrie 2016, a fost respinsă cererea de explicare a deciziei Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de justiție din 22 februarie 2017 a fost respins recursul declarat de Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni, și menținută încheierea instanței de apel (f.d. 54, vol. III).

La 21 martie 2017, Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs cu rejudecarea recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de justiție din 28 iunie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei instanței de recurs.

La 21 august 2017 Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de corectare a greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017.

În motivarea cererii a indicat că în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 a fost indicată greșit calitatea procesuală a Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe

Acțiuni în loc de copârât a fost indicată calitatea procesuală de intervenient accesoriu.

Astfel, susține că în cadrul procesului judiciar Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni a formulat o cerere privind schimbarea calității procesuale din intervenient accesoriu în copârît, care a fost admisă prin încheierea Judecătoreiei Taraclia din 20 noiembrie 2014, Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni fiind atrasă în proces în calitate de copârît.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor întemeiată și care urmează a fi admisă, potrivit următoarelor circumstanțe.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz se constată că în cadrul procesului judiciar Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni a formulat o cerere privind schimbarea calității procesuale din intervenient accesoriu în copârît (f.d. 195-196, vol. I).

Prin încheierea Judecătoreiei Taraclia din 20 noiembrie 2014 cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni a fost admisă, fiind atrasă în proces în calitate de copârît (f.d. 197, vol. I).

Respectiv, s-a stabilit că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, adoptată în urma examinării recursului declarat de către Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 09 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de explicare a deciziei Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2015 și a încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 adoptată în urma examinării cererii de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 depusă de către Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu răspundere limitată „Sacolit-Com”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Energbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj, a fost comisă o eroare indicându-se greșit calitatea procesuală a Băncii Comerciale „Energbank” societate pe acțiuni și anume „intervenient accesoriu” în loc de „copârît”.

Astfel, reieșind din cele expuse, în baza art. 249 alin. (1) și (2), art. 270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 și de a corecta eroarea strecurată în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții

Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, prin indicarea corectă a calității procesuale a Bancii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se admite cererea Bancii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor admise în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017.

Se corectează greșeala strecurată în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu răspundere limitată „Sacolit-Com”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Energbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj prin: - substituirea în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 a sintagmei „intervenient accesoriu” cu sintagma „copîțit”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală