

prima instanță: A. Braga

dosar nr. 2rc-787/17

instanța de apel: A. Minciuna, V. Mihaila, L. Popova

## DECIZIE

8 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „SPB Constructorul”, reprezentată de administratorul Tudor Costru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Seconglas” împotriva Întreprinderii de Stat „SPB Constructorul” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, prin care a fost refuzat Întreprinderii de Stat „SPB Constructorul” repunerea în termen pentru declararea apelului și restituit apelul declarat de Întreprinderea de Stat „SPB Constructorul” ca depus tardiv

constată:

La 10 octombrie 2016, SRL „Seconglas” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „SPB Constructorul” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 20 august 2015, între SRL „Seconglas” și ÎS „SPB Constructorul” a fost încheiat contractul nr. 2051 de achiziționarea produselor alimentare.

Notează că conform contractului, vânzătorul și-a asumat obligația de a livra cumpărătorului bunurile în cantitatea și sortimentul prevăzut, iar cumpărătorul să achite și să recepționeze bunurile livrate.

Comunică că SRL „Seconglas” a livrat marfă către ÎS „SPB Constructorul”, conform facturilor fiscale, astfel și-a onorat obligațiunile asumate, iar ÎS „SPB Constructorul” li-a ignorat, achitând doar o parte din costul mărfii.

Sușține că datoria ÎS „SPB Constructorul” față de SRL „Seconglas” constituie suma de 97679,76 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 14, 267, 268, 512, 514, 572, 583, 602 Cod civil și art. 5, 7, 12, 38, 174, 175, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎS „SPB Constructorul” în folosul SRL „Seconglas” datorită în sumă de 97679,76 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2930 lei și asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 19 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă integral.

A fost încasat de la ÎS „SPB Constructorul” în beneficiul SRL „Seconglas” suma de 97679,76 lei, cu titlu de datorie și suma de 7930 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 2 februarie 2017, ÎS „SPB Constructorul”, reprezentată de administratorul Tudor Costru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

La 31 mai 2017, ÎS „SPB Constructorul”, reprezentată de administratorul Tudor Costru a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel (f. d. 78).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, a fost refuzată repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de Întreprinderea de Stat „SPB Constructorul” ca depus tardiv.

La 14 iunie 2017, ÎS „SPB Constructorul”, reprezentată de administratorul Tudor Costru a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu soluționarea problemei în fond.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel din considerentele ce urmează.

În speță se constată că la 14 iunie 2017, ÎS „SPB Constructorul”, reprezentată de administratorul Tudor Costru a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, care, însă, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Este de notat că până la moment recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus.

Ca consecință, în lipsa elementelor obligatorii ale unui recurs cu referire la esența și temeiurile ilegalității încheierii contestate, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea acestei încheieri.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, ÎS „SPB Constructorul” care este cea interesată în soarta soluționării prezentei pricini, fiind conștientă că a depus cererea de recurs nemotivată încă la 14 iunie 2017, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎS „SPB Constructorul”, reprezentată de administratorul Tudor Costru și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de ÎS „SPB Constructorul”, reprezentată de administratorul Tudor Costru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Seconglas” împotriva Întreprinderii de Stat „SPB Constructorul” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță