

instanța de fond: V. Muntean

dosarul nr. 3r-169/17

instanța de apel: M. Guzun, V. Cotorobai, Iu. Cotruță

DECIZIE

8 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Sergiu Arsene

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și constatarea încălcării termenului legal de examinare a plângerii

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova

constată:

La 23 august 2016, Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM cu privire la anularea actului administrativ și constatarea încălcării termenului legal de examinare a plângerii.

În motivarea acțiunii a invocat că la 24 iulie 2015 s-a adresat cu o plângere la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a persoanelor, care, fără a respecta procedura, au autentificat, prelucrat și eliberat lui Eugeniu Colesnicenco înscrisuri care conțin date cu caracter personal și pe care ultimul le-a prezentat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, ca probe, în cadrul examinării cauzei civile la acțiunea sa împotriva lui Eugeniu Colesnicenco, cât și avocatului care ilegal a autentificat copii de pe înscrisuri.

Comunică că prin decizia directorului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM Eduard Răducan, cu nr. 159 din 1 august 2016 s-a dispus constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Consideră că decizia respectivă este emisă cu încălcarea termenului legal de examinarea a plângerilor prevăzut de art. 27 din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

La fel, indică că decizia nr. 159 din 1 august 2016 este nemotivată din cauza că controlul s-a efectuat incompetent, superficial și părtinitor de către colaboratorul Centrului din care motiv s-a emis o decizie ilegală care contravine prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, și asta deoarece avocatul Paulean Popa, prelucrând datele cu caracter personal a încălcat prevederile art. 27, 29 alin. (1) din Legea RM nr. 133 din 8 iulie 2011, fapte trecute cu vederea de reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5-7, 85, 166, 167, 277, 278 CPC, art. 1-3, 11, 16, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 5, 9 din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal și art. 8, 11, 14, 1404 din Cod civil.

Solicită anularea deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM nr. 159 din 1 august 2016 ca fiind ilegală și constatarea încălcării termenului de 30 zile la examinarea plângerii nr. M. S. - 278/15 depuse la 24 iulie 2015.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 3 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost constatat faptul încălcării de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la examinarea plângerii nr. M. S. – 278/15 depuse de Serghei Mocanu la 24 iulie 2015.

În rest, pretenția cu privire la anularea deciziei nr. 159 din 1 august 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 noiembrie 2016, Serghei Mocanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 3 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 24 noiembrie 2016, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 3 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Serghei Mocanu și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelurilor motivate, fiindu-le acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

Totodată, a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 28 februarie 2017, ora 14:30.

S-a comunicat apelanților că dacă nu vor lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu se vor considera depuse și vor fi restituite.

La 12 ianuarie 2017, Serghei Mocanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 3 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 24 ianuarie 2017, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 3 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, în legătură cu faptul că apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 20 decembrie 2017.

La 9 octombrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, Sergiu Arsene a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susțin că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM s-a conformat încheierii instanței de apel din 20 decembrie 2016 și la 19 ianuarie 2017, prin scrisoarea nr. 04-11/106 a remis în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată.

Comunică că în legătură cu Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM din start nu i s-a comunicat despre situația unei posibile depuneri tardive a apelului motivat, ultimul nu a avut posibilitatea efectivă de a solicita repunerea în termen și anexa probe în acest sens.

La fel, consideră că stabilirea ședinței de judecată la o altă dată decât cea a termenului-limită de înlăturare a neajunsurilor a creat unele confuzii serioase pentru apelant.

Afirmă recurentul că încheierea din 26 septembrie 2017 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept, nefiind elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea situației problematice, iar restituirea nefondată a apelului motivat constituie o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului se constată că la 14 noiembrie 2016, Serghei Mocanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 3 noiembrie 2016, iar la 24 noiembrie 2016, apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 3 noiembrie 2016 a depus și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM.

Se mai constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Serghei Mocanu și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelurilor motivate, pentru înlăturarea acestor neajunsuri fiindu-le acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii.

Totodată, a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 28 februarie 2017, ora 14:30.

Tot actele cauzei atestă că la 24 ianuarie 2017, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 3 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, deoarece apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 20 decembrie 2016, soluția instanței de apel în acest sens fiind fundamentată pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Instanța de recurs relevă, însă, că soluția instanței de apel este adoptată cu încălcarea prevederilor procesuale, prin urmare nu poate fi menținută.

În susținerea opiniei enunțate, se va reține că, în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 CPC, este de înțeles că restituirea apelului, în condițiile acestei norme legale, poate fi dispusă doar la faza de primire a cererii de apel, adică până la expirarea termenului de pregătire a pricinii către dezbateri în ședință de judecată și

numirea cauzei pentru examinarea apelului în ședința de judecată, conform dispozițiilor art. 370, 371 CPC.

În speță, prin prisma acestor dispoziții legale, se constată că la data de 26 septembrie 2017, când a fost adoptată încheierea Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, instanța de apel depășise deja faza de punere pe rol a cererii de apel depusă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, cauza fiind numită spre examinare în ședința de judecată pentru examinarea apelurilor depuse împotriva hotărârii primei instanțe de mai multe ori.

Or, deși cererea de apel motivată a fost depusă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM la data de 24 ianuarie 2017, ședința de judecată din 28 februarie 2017 a fost amânată, la cererea reprezentantului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, pentru 16 mai 2017 orele 10:00, fapt ce se atestă din procesul-verbal al ședinței de judecată (f. d. 80-81).

De altfel, temei de amânare a ședinței de judecată din 28 februarie 2017 a constituit și solicitarea lui Serghei Mocanu, care a cerut termen pentru a face cunoștință cu cererea de apel motivată a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM

Mai mult că și ședința de judecată din 16 mai 2017, la care a fost prezent reprezentantul recurentului Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, a fost amânată, la cererea lui Serghei Mocanu, pentru data de 26 septembrie 2017 orele 10:00 (f. d. 92-93).

Astfel fiind, se constată că instanța de apel, la data de 26 septembrie 2017, într-un mod neînțeles, a aplicat prevederile art. 369 CPC, restituind Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM cererea de apel, pe motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit de instanță, când faza de pregătire a pricinii pentru judecarea apelului a fost deja trecută, apelurile fiind puse pe rol încă la 28 februarie 2017, iar examinarea fiind amânată de mai multe ori la cererea părților.

Distinct de cele menționate, este evident că încheierea recurată în speță a fost adoptată cu încălcarea normelor procedurale, fapt ce incontestabil indică la temeinicia recursului declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM și netemeinicia încheierii date.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul declarat de reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, Sergiu Arsene urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, Sergiu Arsene.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și constatarea încălcării termenului legal de examinare a plângerii, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță