

D E C I Z I E

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătoriTatiana Vieru
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu
Mariana Pitic și Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Dorofeev Nadejda, reprezentată de avocatul Sergiu Russ,

în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Premier – S.V.” în proces de faliment, Daniela Ciobanu împotriva Întreprinderii Individuale „Dorofeev Nadejda” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 prin care s-a admis cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Premier – S.V.” cu privire la validarea popririi față de Întreprinderea Individuală „Dorofeev Nadejda”, s-a validat poprirea și s-a încasat de la Întreprinderea Individuală „Dorofeev Nadejda” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Premier – S.V.” în proces de faliment, datoria formată pe perioada 2010 în valoare totală de 8 000 lei,

a c o n s t a t a t :

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 23 iunie 2011 a fost admisă spre examinarea cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Premier-S.V.” iar în calitate de administrator a fost desemnată Î.I. „Ciobanu Daniela”, în persoana administratorului Ciobanu Daniela.

La 06 iunie 2013, Curtea de Apel Chișinău a inițiat procedura simplificată de faliment față de SRL „Premier-SV”, în calitate de lichidator a fost numită Î.I. „Ciobanu Daniela”.

La 21 aprilie 2016, lichidatorul SRL „Premier-S.V.” în proces de faliment, Ciobanu Daniela, a înaintat cerere de validare a popririi.

În motivarea cererii, a invocat că în urma analizei actelor de evidență contabilă a SRL „Premier SV” în proces de faliment, restabilite s-a constatat că Î.I. „Dorofeev Nadejda”, dispune de o datorie față de SRL „Premier SV” în sumă de 8 000,00 lei formată în rezultatul primirii la păstrare cu scop comercial utilaj frigorific CMV 375 (GI), fapt

confirmat prin factura de expediție EX nr. 890156 din 04 august 2010, care până în prezent nu a fost returnată.

A notat lichidatorul SRL „Premer-S.V.” în proces de faliment, Ciobanu Daniela, că până la înaintarea popririi în instanța de insolvabilitate, terțul poprit ÎI „Dorofeev Nadejda”, nu a prezentat lichidatorului documente despre lipsa datoriilor constatate și nici nu a achitat pe contul de acumulare a debitorului insolubil datoria acumulată.

A concretizat că terțul poprit ÎI „Dorofeev Nadejda”, a primit la păstrare cu scop comercial utilaj frigorific CMV 375 (GI), conform facturii de expediție EX nr. 890156 din 04 august 2010, care nu a fost returnat.

În vedere înființării popririi lichidatorul SRL „Premier - S.V.”, în proces de faliment, a înaintat la data de 15 martie 2016 în adresa terțului poprit somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată în mărime de 8 000,00 lei. Însă, terțul poprit fiind somat la sediul consemnat în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, nu a prezentat lichidatorului documente care să confirme ca utilajul frigorific a fost returnat, nu a restituit bunul și nici nu a achitat prețul acestuia.

Astfel, a solicitat lichidatorul SRL „Premer-S.V.” în proces de faliment, Ciobanu Daniela, validarea popririi cu încasarea datoriei de la terțul poprit.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, s-a admis cererea lichidatorului SRL „Premer SV” cu privire la validarea popririi față de ÎI „Dorofeev Nadejda”, s-a validat poprirea și s-a încasat de la ÎI „Dorofeev Nadejda”, în beneficiul SRL „Premer SV” în proces de faliment, datoria formată pe perioada 2010 în valoare totală de 8 000 lei.

Considerând ilegală hotărârea instanței de insolvabilitate, la 17 august 2017, Dorofeev Nadejda, reprezentată de avocatul Sergiu Russ, a înaintat cerere de recurs, prin care solicită repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că hotărârea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece la examinarea pricinii, instanța de insolvabilitate nu a cercetat și elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, aplicând eronat normele de drept material și de drept procedural.

Susține avocatul recurenteii că, nu au fost citați legal pentru participare în procesul de judecată, cu hotărârea contestată a luat cunoștință 10 august 2017, când a recepționat prin intermediul poștei încheierea executorului judecătoresc Bălan Cornelia, privind executarea silită a datoriei în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

Consideră avocatul recurenteii că prin neînștiințarea și neparticiparea dâșșilor în cadrul dezbaterilor judiciare în ședința de judecată, le-a fost îngrădit dreptul de a-și apăra drepturile de care dispun și de a-și expune poziția referitor la cererea de validare a popririi.

Prin referința depusă la 04 octombrie 2017, lichidatorul SRL „Premier-S.V.” în proces de faliment, Ciobanu Daniela, solicită respingerea recursului înaintat de către Dorofeev Nadejda, ca fiind neînemeiat.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Actele cauzei atestă că la pronunțarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, Dorofeev Nadejda nu a fost prezentă, copia hotărârii fiind expediată în adresa recurente la 27 septembrie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f.d.21), careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele cauzei lipsesc, însă conform recipisei anexată la actele cauzei, avocatul recurente Sergiu Russ, a luat cunoștință cu hotărârea contestată la 23 august 2017 (f.d.25).

În condițiile descrise, instanța de recurs consideră că recursul depus de Dorofeev Nadejda, reprezentată de avocatul Sergiu Russ, la 17 august 2017 este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului se atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, a inițiat procedura simplificată de faliment față de SRL „Premier-SV” .

Se mai constată că la 15 martie 2016 în adresa terțului poprit, lichidatorul SRL „Premier-SV”, Daniela Ciobanu a înaintat o somație, prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată în mărime de 8 000,00 lei, ceea ce se atestă prin copia avizului de recepție anexat la dosar (f. d. 5).

Dat fiind faptul că în termenul prevăzut de art. 126 alin. (5) din Legea insolvenței și indicat în somație, ÎI „Dorofeev Nadejda” nu a transferat pe contul de acumulare a SRL „Premier-SV” în proces de faliment, indicat de lichidator, suma datoriei de 8 000, 00 lei, la 21 aprilie 2016, lichidatorul SRL „Premier-S.V.”,

Ciobanu Daniela, a înaintat cerere de validare a popririi, cu încasarea de la terțul poprit ÎI „Dorofeev Nadejda” a datoriei în mărime de 8 000, 00 lei.

Fiind investită cu judecarea cererii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat a ajuns la concluzia temeiniciei cererii lichidatorului SRL „Premier-S.V.”, Ciobanu Daniela și a admis prin hotărârea din 15 septembrie 2016, cererea lichidatorului SRL „Premier SV” cu privire la validarea popririi față de ÎI „Dorofeev Nadejda”, a validat poprirea și a încasat de la ÎI „Dorofeev Nadejda”, în beneficiul SRL „Premier SV” în proces de faliment, datoria formată pe perioada 2010 în valoare totală de 8 000 lei.

În acest sens, instanța de recurs reține prevederile art. 2 din Legea insolvenței, potrivit căreia poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Totodată, la caz au relevanță și dispozițiile art. 126 alin. (1) și (11) din Legea insolvenței, care indică că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din conținutul normelor enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Raportând prevederile legale sus menționate la actele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de insolvență corect a stabilit că datoria terțului poprit ÎI „Dorofeev Nadejda” în sumă de 8 000,00 lei față de SRL „Premier SV” în proces de faliment, este certă și exigibilă.

Astfel, din suportul probator anexat la materialele dosarului rezultă că în urma analizei actelor de evidență contabilă a SRL „Premer-SV” în proces de faliment, restabilite s-a constatat că ÎI „Dorofeev Nadejda” dispune de o datorie față de SRL „Premer- SV” în sumă de 8 000,00 lei, formată în rezultatul primirii la păstrare cu scop comercial utilaj frigorific CMV 375 (GI), conform facturii de expediție EX nr. 890156 din 04 august 2010, care nu a fost returnat.

Ca urmare, ÎI „Dorofeev Nadejda”, nu și-a executat obligațiile contractuale.

Colegiul reține că, conform dispozițiilor art. 117 alin. (1) al Codului Fiscal, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale, stabilit prin art. 108 al Codului Fiscal care, prevede că data obligației fiscale privind T.V.A. este data livrării.

Astfel, data livrării se consideră data predării mărfurilor, ori conform pct. 11 al Instrucțiunii privind completarea formularului tipizat cu regim special al facturii de expediție elaborată în conformitate cu Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 294 din 17 martie 1998 cu privire la executarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 406-11 din 23 decembrie 1997, primul exemplar al facturii rămâne la furnizor și este destinat pentru scoaterea din gestiune a valorilor de mărfuri, materiale și utilaje iar al doilea exemplar este destinat pentru intrarea în gestiune a valorilor de mărfuri, materiale și utilaje la beneficiar ceea ce denotă faptul că facturile de livrare constituie în sine și acte de predare-primire cu regim special de evidență.

Ca urmare, SRL „Premer - SV” a eliberat factură fiscală, fapt confirmat prin lista livrărilor și procurărilor anexate de administratorul insolvenței la cererea de validare a popririi (f.d.6).

În această ordine de idei, și având în vedere faptul că ÎI „Dorofeev Nadejda”, nu și-a executat obligațiile contractuale față de SRL „Premer - SV”, suma de 8 000,00 lei a rămas cu titlu de datorie.

Reieșind din cele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă hotărârea instanței de insolvență de validare a popririi și încasarea de la terțul poprit ÎI „Dorofeev Nadejda” în beneficiul SRL „Premer - SV” în procedura falimentului a datoriei în sumă de 8 000,00 lei.

La caz, nu are relevanță argumentul recurentei referitor la faptul că instanța de insolvență nu a citat-o legal pe parcursul examinării cauzei, deoarece conform suportului probator anexat la materialele dosarului se atestă că instanța de insolvență a citat recurenta la fiecare ședință de judecată pe adresa r. Dubăsari, s. Ustia, adresă indică și de recurenta în cererea de recurs.

Totodată, se constată că ÎI „Dorofeev Nadejda”, la 31 martie 2016 a primit somația cu privire la înființarea popririi din 15 martie 2016 pe adresa r. Dubăsari, s. Ustia fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d.5).

Ba mai mult, conform Monitorului Oficial nr.169-183 (5602-5616) din 24 iunie 2016 ÎI „Dorofeev Nadejda” (f.d. 14), a fost citată public pentru ședința de judecată din 15 septembrie 2016 de către Curtea de Apel Chișinău, fiind atenționată că prezența este obligatorie.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinse.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvență este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Dorofeev Nadejda, reprezentată de avocatul Sergiu Russ și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dorofeev Nadejda, reprezentată de avocatul Sergiu Russ.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Premier – S.V.” în procedura falimentului, Daniela Ciobanu, împotriva Întreprinderii Individuale „Dorofeev Nadejda” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iuliana Oprea