

DECIZIE

8 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursurile declarate de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex”, Tair Manalati și de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Primautosport”, Iurie Dolghier

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Freesia” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Aviatusplus”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a fost admisă contestația depusă de Mihai Petrache și Elena Sandu împotriva validării creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Primautosport”, Societății cu Răspundere Limitată „Veclin Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Setinvest Consulting”, Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex” și anulată validarea creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex” cu suma de 23803070 lei, Societății cu Răspundere Limitată „Primautosport” cu suma de 7009377,5 lei, Societății cu Răspundere Limitată „Veclin Com” cu suma de 647870,01 lei, Societății cu Răspundere Limitată „Setinvest Consulting” cu suma de 10372271,58 lei, ca depusă de o persoană care se află în conflict de interese, iar în privința Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex” ca depusă de o persoană neîmpunătoare și ca neîntemeiată și obligat lichidatorul Ruslan Vasiliev să rectifice tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Aviatusplus”

constată:

La 21 aprilie 2011, SRL „Freesia” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Aviatusplus”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 22 iulie 2011, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea lui Iurie Ispas în funcția de administrator al procesului de insolvență.

La 19 septembrie 2011, au fost validate creanțele la un șir de creditori ai SRL „Aviatusplus”, inclusiv și SRL „Brocadex” în sumă de 23803070 lei, SRL „Primautosport” în sumă de 7009377, 50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647870, 01 lei și SRL „Setinvest Consulting” în sumă de 10372271, 58 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, a fost intentată procedura de faliment în privința SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea lui Iurie Ispas în funcție de lichidator.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, a fost destituit Iurie Ispas din funcția de lichidator al SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea lui Ruslan Vasiliev în funcția de lichidator.

La 10 aprilie 2015, Mihai Petrache și Elena Sandu au depus contestație împotriva validării creanțelor SRL „Brocadex”, SRL „Primautosport”, SRL „Veclin-Com” și SRL „Setinvestconsulting”.

În motivarea contestației au invocat că la materialele pricinii lipsesc acte ce ar confirma veridicitatea sumelor prezentate spre validare, iar administratorul insolvenței Iurie Ispas nu a verificat dacă copiile anexate la dosar corespund cu originalul, declarând că nu dispune de originalele acestor documente.

Susțin că la momentul validării creanțelor, instanței de insolvență i-au fost prezentate doar acte în copii, fără a fi prezentate și originalele acestora.

Afirmă că la data validării creanțelor, administratorul insolvenței SRL „Primautosport” și SRL „Veclin Com” a fost Iurie Ispas, fiind în același timp și administratorul SRL „Aviatusplus”, fiind semnată de către acesta chiar și cererea SRL „Primautosport” de validare a creanțelor.

Declară că validarea creanțelor SRL „Brocadex”, SRL „Primautosport”, SRL „Veclin Com” și SRL „Setinvest Consulting” a fost efectuată cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței, fiind bazată doar pe acte neautentificate și neverificate în raport cu datele contabile existente.

Solicită anularea validării creanțelor creditorilor SRL „Brocadex” în sumă de 23 803 070 lei, SRL „Primautosport” în sumă de 7009377, 50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647870,01 lei și SRL „Setinvest Consulting” în sumă de 10372271,58 lei, cu rectificarea corespunzătoare în tabelul definitiv consolidat al creanțelor SRL „Aviatusplus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, a fost admisă contestația depusă de Mihai Petrache și Elena Sandu și anulată validarea creanțelor SRL „Brocadex” în sumă de 23803070 lei, SRL „Primautosport” în sumă de 7009377,50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647870,01 lei și SRL „Setinvest Consulting” în sumă de 10372271, 58 lei, ca depuse de o persoană care se află în conflict de interese, iar în privința SRL „Brocadex” și ca depusă de o persoană neîmpuțernită.

A fost obligat lichidatorul Ruslan Vasiliev să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Aviatusplus”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016, au fost admise recursurile declarate de SRL „Primautosport”, SRL „Brocadex” și SRL „Veclin

Com”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, a fost admisă contestația depusă de Mihai Petrache și Elena Sandu și anulată validarea creanțelor SRL „Brocadex” în sumă de 23803070 lei, SRL „Primautosport” în sumă de 7009377, 50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647870,01 lei și SRL „Setinvest Consulting” în sumă de 10372271, 58 lei, ca depuse de o persoană care se află în conflict de interese, iar în privința SRL „Brocadex” ca depusă de o persoană neîmputernicită.

A fost obligat lichidatorul Ruslan Vasiliev să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Aviatusplus”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 5 octombrie 2016, au fost admise recursurile declarate de către lichidatorul SRL „Primautosport”, în procedură de faliment, Iurie Dolghier și lichidatorul SRL „Brocadex”, în procedură de faliment, Tair Manalati, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, în partea admiterii contestației depuse de către Mihai Petrache și Elena Sandu împotriva validării creanțelor SRL „Brocadex” și SRL „Primautosport” și anulării validării creanțelor SRL „Brocadex” în sumă de 23803070 lei și SRL „Primautosport” în sumă de 7009377,50 lei, cu restituirea în această parte a pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost admisă contestația depusă de Mihail Petrache și Elena Sandu împotriva validării creanțelor SRL „Primautosport”, SRL „Veclin Com”, SRL „Setinvest Consulting”, SRL „Brocadex”.

A fost anulată validarea creanțelor SRL „Brocadex” cu suma de 23803070 lei, SRL „Primautosport” cu suma de 7009377,5 lei, SRL „Veclin Com” cu suma de 647870,01 lei, SRL „Setinvest Consulting” cu suma de 10372271,58 lei, ca depusă de o persoană care se află în conflict de interese, iar în privința SRL „Brocadex” ca depusă de o persoană neîmputernicită și ca neîntemeiată.

A fost obligat lichidatorul Ruslan Vasiliev să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Aviatusplus”.

La 23 mai 2017, lichidatorul SRL „Brocadex”, Tair Manalati a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația depusă de Mihai Petrache și Elena Sandu împotriva validării creanțelor SRL „Brocadex”, să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că poziția instanței de insolvență este una neîntemeiată dat fiind faptul că cererea de validare a creanței a fost semnată de administratorul SRL „Brocadex”, Vladimir Neaga.

Având în vedere prevederile art. 141 alin. (1) din Legea insolvenței, art. 168 alin. (2) CPC, art. 171 CPC, susține că cererea de admitere a creanțelor SRL „Brocadex” a fost depusă cu respectarea prevederilor legale, la depunerea

acesteia toate exigențele legale unei cereri de chemare în judecată au fost verificate cât de administratorul insolvenței, atât și de instanța de insolvență.

Obiectează că în orice caz, semnarea cererii de chemare în judecată de o persoană neîmputernicită are ca consecință legală restituirea cererii depusă, cu posibilitatea adresării ulterioare cu cerere repetată, după înlăturarea neajunsurilor, dar nu examinarea ei în fond și respingerea pe acest temei.

Insistă că cererea de validare a creanțelor, este semnată de către o persoană împuternicită administratorul SRL „Brocadex”, Vladimir Neaga, semnătura căruia este confirmată printr-un șir de documente, anexate la materialele cauzei de insolvență SRL „Aviatusplus”, inclusiv și cele indicate de Curtea Supremă de Justiție în deciziile din 10 februarie 2016 și 05 octombrie 2016.

Relevă că la cererea de admitere a creanțelor au fost anexate un șir de contracte încheiate între debitor și SRL „Brocadex”, actele Serviciului Fiscal de Stat, din care se stabilește cert că semnăturile pe contracte din numele lui Vladimir Neaga și semnătura la cererea de admitere a creanțelor sunt identice.

Subliniază că prin încheierea contestată a Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, față de SRL „Brocadex”, de către instanța de insolvență a fost constatată situația de incompatibilitate a fostului administrator SRL „Aviatusplus” Iurie Ispas, poziție pe care o consideră nemotivată și absurdă, or, însuși instanța de insolvență în încheierea contestată indică că Iurie Ispas a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței la SRL „Brocadex” prin hotărârea Curții de Apel Economice din 20 aprilie 2012, dar cererea de validare a creanțelor din partea SRL „Brocadex” a fost validată la data de 19 septembrie 2011, adică cu 7 luni înainte și semnată de către administratorul societății Vladimir Neaga.

Astfel, consideră neînțeleasă soluția instanței de insolvență cu privire la conflictul de interese.

Indică că deși prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016 și 05 octombrie 2016, a fost atenționată instanța de insolvență că pentru admiterea contestațiilor în procedura prevăzută de art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, este strict necesar de a fi indicat concret anume care circumstanțe noi sau care falsificări au fost descoperite, cu toate acestea instanța de insolvență nu a indicat niciuna din aceste circumstanțe, limitându-se la indicația generală precum că administratorul insolvenței la validarea creanțelor nu le-a verificat în mod minuțios.

Remarcă că la examinarea cererii de validare a creanțelor în cazul cererii de admitere a creanței SRL „Brocadex” nu a fost comis niciun fals sau eroare și până în prezent nu s-au descoperit titluri, ori hotărâri necunoscute până atunci.

Explică că în privința actelor prezentate de către contestatari obținute de la organul de urmărire penală, acestea nu se referă nemijlocit la SRL „Brocadex” și nu se răsfrâng asupra administratorului Vladimir Neaga.

Indică că în orice caz, actul de punere sub învinuire a unor persoane nu poate avea ca efect deposedarea de avere, prin anularea admiterii creanței și că actul de punere sub învinuire este un act intermediar, iar careva sentințe penale de

condamnare pentru careva acte de escrocherie nu au fost prezentate, iar prezumția nevinovăției este norma care urmează a fi aplicată necondiționat.

Insistă că conform prevederilor art. 143 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate. Iar, prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 este o modalitate special de revizuire a hotărârii judecătorești irevocabile și că examinarea superficială, lipsa indicațiilor la documentele sau circumstanțele noi la admiterea unei asemenea revizui, atinge direct principiul securității raporturilor juridice.

Având în vedere prevederile art. 123 alin. (2) CPC, invocă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 a fost confirmată creanța SRL „Brocadex” față de patrimoniul debitorului SRL „Aviatusplus”.

Obiectează că ședința de validare a creanțelor în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Aviatusplus”, a avut loc în baza prevederilor art. 131-138 din Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, în vigoare la momentul validării creanțelor.

În această ordine de idei, consideră că nu pot fi aplicate prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, asupra momentelor de procedură desfășurate în baza prevederilor Legii insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001.

La 30 mai 2017, lichidatorul SRL „Primaautosport”, Iurie Dolghier a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a contestației depuse de Mihai Petrache și Elena Sandu.

În motivarea recursului a invocat că reprezentantul SRL „Primaautosport” nu a participat la ședința de judecată din 28 martie 2017 și nu a știut despre existența încheierii recurate și că despre faptul admiterii contestațiilor depuse de Mihai Petrache și Elena Sandu, a aflat în rezultatul verificării portalului instanțelor naționale de judecată la data de 29 mai 2017.

Având în vedere prevederile art. 5 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, obiectează că în lipsa unei temei juridice instanța în mod repetat a emis încheierea, care lezează dreptul SRL „Primaautosport”, bazându-se în motivare doar pe ipoteze invocate de reprezentantul SRL „Freesia” și Mihai Petrache, ignorând vădit poziția creditorului SRL „Primaautosport” și toate actele în original, prezentate în cadrul ședinței de judecată.

Remarcă că întrucât în conformitate cu prevederile Legii insolvenței în componența instanței de judecată nu intră anularea creanțelor, instanța de insolvență a neglijat puterea juridică a unui tabel definitiv consolidat al creanțelor și regulile cu privire la procedura contestării creanțelor.

Indică că consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor,

administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garanți, titularii cărora au dreptul ulterior să participe la vot la adunarea creditorilor conform atribuțiilor conferite de lege și că odată cu confirmarea creanțelor are loc legitimarea statutului procesual al creditorilor.

Consideră că examinarea contestației împotriva validării creanțelor SRL „Primaautosport” instanța a parcurs la revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, ignorând existența principiului securității raporturilor juridice.

Este de opinia recurentul că odată ce judecătorul expunându-și odată poziția sa asupra fondului cauzei, nu poate fi obiectiv și imparțial la rejudecarea acesteia în mod repetat.

La 17 iulie 2017, lichidatorul SRL „Aviatusplus”, Ruslan Vasiliev a depus referință prin care a solicitat respingerea recursurilor declarate de către lichidatorul SRL „Brocadex”, Tair Manalati și lichidatorul SRL „Primaautosport”, Iurie Dolghier.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă că la 28 martie 2017, instanța de insolvență a pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate cu recurs, iar date cu privire la expedierea încheierii motivate și recepționarea acesteia de către recurenți la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 22 iulie 2011, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea lui Ispas Iurie în funcția de administrator al procesului de insolvență.

Este cert și faptul că la 19 septembrie 2011, au fost validate creanțele la un șir de creditori ai SRL „Aviatusplus”, inclusiv și SRL „Brocadex” în sumă de 23803070 lei, SRL „Primaautosport” în sumă de 7009377, 50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647 870, 01 lei și SRL „Setinvest Consulting” în sumă de 10372271, 58 lei.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, a fost intentată procedura de faliment în privința SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea lui Iurie Ispas în funcție de lichidator.

Totodată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, a fost destituit Iurie Ispas din funcția de lichidator al SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea lui Ruslan Vasiliev în funcția de lichidator.

La 10 aprilie 2015, Mihai Petrache și Elena Sandu au depus contestație împotriva validării creanțelor SRL „Brocadex”, SRL „Primautosport”, SRL „Veclin-Com” și SRL „Setinvestconsulting”.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost admisă contestația depusă de Mihail Petrache și Elena Sandu împotriva validării creanțelor SRL „Primautosport”, SRL „Veclin Com”, SRL „Setinvest Consulting”, SRL „Brocadex”.

A fost anulată validarea creanțelor SRL „Brocadex” cu suma de 23803070 lei, SRL „Primautosport” cu suma de 7009377,5 lei, SRL „Veclin Com” cu suma de 647870,01 lei, SRL „Setinvest Consulting” cu suma de 10372271,58 lei, ca depusă de o persoană care se află în conflict de interese, iar în privința SRL „Brocadex” ca depusă de o persoană neîmputernicită și ca neîntemeiată.

A fost obligat lichidatorul Ruslan Vasiliev să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Aviatusplus”.

Se va menționa că prin recursurile depuse, recurenții au invocat dezacordul cu încheierea instanței de insolvabilitate din 28 martie 2017, doar în partea prin care a fost admisă contestația depusă de Mihail Petrache și Elena Sandu împotriva validării creanțelor SRL „Primautosport” și SRL „Brocadex” și anulată validarea creanțelor SRL „Brocadex” cu suma de 23803070 lei și SRL „Primautosport” cu suma de 7009377,5 lei.

Verificând legalitatea încheierii instanței de insolvabilitate în partea contestată, în raport cu motivele recursurilor și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de insolvabilitate de admitere a contestației depusă de Mihail Petrache și Elena Sandu și anularea validării creanțelor SRL „Brocadex” cu suma de 23803070 lei și SRL „Primautosport” cu suma de 7009377,5 lei.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Instanța de recurs relevă că prin această reglementare, de către legiuitor s-a urmărit crearea unei căi de rezolvare a situațiilor, până la încetarea procesului de insolvabilitate, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale la trecerea unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor, punând la dispoziția celor care justifică un interes, calea unei contestații la înscrierea creanței în tabelul definitiv, numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.

Din acest punct de vedere, cu privire la eroare esențială, menționată în norma citată mai sus, se va avea în vedere stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerație a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora, eroarea gravă, de fapt, nereprezentând o apreciere greșită a probelor.

În raport cu aceste împrejurări, instanța de recurs atestă că la caz, s-a făcut dovada existenței unei erori esențiale, care a determinat admiterea creanțelor SRL „Brocadex” cu suma de 23803070 lei și SRL „Primautosport” cu suma de 7009377,5 lei.

Așadar, se constată cu certitudine că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 22 iulie 2011, Iurie Ispas a fost desemnat în funcția de administrator al insolvenței al SRL „Aviatusplus”, iar, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2011, Iurie Ispas a fost desemnat în funcția de administrator al insolvenței al SRL „Primautosport”, ceea ce se confirmă prin răspunsul Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” nr. 05/726 din 15 martie 2017 (f. d. 190 verso).

Ca urmare, este indubitabil că la data validării creanțelor SRL „Primautosport” față de debitorul SRL „Aviatusplus”, în sumă de 7009377,5 lei și anume la 19 septembrie 2011, Iurie Ispas deținea concomitent atât funcția de administrator al insolvenței SRL „Aviatusplus”, cât și administrator al insolvenței al SRL „Primautosport”.

În această ordine de idei, instanța de recurs va reține, la caz, dispozițiile art. 73 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, *în vigoare la acel moment*, potrivit cărora administratorul este obligat, din data desemnării sale și pe tot parcursul procesului de insolvență, să informeze instanța de judecată, comitetul creditorilor și ministerul de ramură despre orice incompatibilitate, indicată la alin. (4), precum și despre orice conflict de interese care a existat înainte sau care a apărut după desemnarea sa. Instanța de judecată este în drept să decidă dacă anumite relații ale administratorului cu părțile în proces sau anumite conflicte de interese afectează sau nu imparțialitatea administratorului în procesul de insolvență.

Totodată, prevederile art. 73 alin. (7) din Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, *în vigoare la acel moment*, stipulau că una și aceeași persoană nu poate fi desemnată în funcția de administrator decât al unei singure întreprinderi insolvente. În cazuri excepționale, instanța de judecată, cu acordul comitetului creditorilor, poate desemna una și aceeași persoană în funcția de administrator a nu mai mult decât două astfel de întreprinderi. Restricția în cauză se referă doar la întreprinderile la care se va aplica planul ce prevede redresarea (restabilirea solvenței) și continuarea activității debitorului.

Cu referire la normele de drept enunțate, este cert că administratorul insolvenței SRL „Aviatusplus”, Iurie Ispas, a fost în situația unui conflict de interese, exercitând concomitent funcția de administrator al insolvenței atât al debitorului SRL „Aviatusplus”, cât și al creditorului SRL „Primautosport”.

Mai mult că, după cum corect a fost constatat și de către instanța de insolvență, Iurie Ispas a semnat cererea de validare a creanțelor din numele creditorului SRL „Primaautosport”, fapt inadmisibil în situația dată.

În alt aspect, instanța de recurs atestă că instanța de insolvență just a conchis și asupra faptului că cererea de validare a creanțelor depusă din numele SRL „Brocadex” a fost semnată de către o persoană necunoscută și neîmputernicită, fără a fi prezentat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința administratorului și datelor despre persoana juridică sau procura, fie alt document prevăzut de legislație, care l-ar împuternici pe Vladimir Neaga.

Față de aceste aspecte, instanța de recurs va reține la caz prevederile art. 132 din Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, *în vigoare la acel moment*, potrivit cărora cererea de înaintare a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 31.

Astfel, potrivit art. 166 alin. (5) CPC, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

Iar, în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. e) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează procura sau un alt document ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

Prin prisma normelor de drept enunțate, având în vedere că la data depunerii cererii de admitere a creanțelor nu au fost prezentate împuternicirile persoanei care a semnat cererea de validare a creanțelor SRL „Brocadex”, se constată că cererea de admitere a creanțelor SRL „Brocadex”, a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

În acest sens, sunt lipsite de suport argumentele recurentului lichidatorului SRL „Brocadex”, Tair Manalati din recurs, precum că la cererea de admitere a creanțelor au fost anexate un șir de contracte încheiate între debitor și SRL „Brocadex”, actele Serviciului Fiscal de Stat, din care s-ar stabili că semnăturile pe contracte din numele lui Vladimir Neaga și semnătura la cererea de admitere a creanțelor sunt identice.

Or, actele date nu pot înlocui documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului SRL „Brocadex”, de a depune cererea de admitere a creanțelor în modul stabilit de lege.

Nu mai puțin important aici este de menționat că, după cum corect a stabilit și instanța de insolvență, de către SRL „Brocadex” și SRL „Primaautosport” nu a fost prezentat niciun document în original care ar confirma veridicitatea creanțelor pretinse, la fel și niciun careva act de verificare reciprocă a creanțelor dintre debitorul SRL „Aviatusplus” și SRL „Brocadex” și SRL „Primaautosport”.

Instanța de recurs apreciază critic invocarea recurentului lichidatorului SRL „Brocadex”, Tair Manalati din recurs precum că la caz, nu pot fi aplicate prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, asupra momentelor de procedură desfășurate în baza prevederilor Legii insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001.

Și asta deoarece dispozițiile art. 253 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, indică cert că prevederile prezentei legi se aplică și asupra proceselor de insolvență în curs de desfășurare intentate până la intrarea ei în vigoare, cu excepția art.190 alin. (6), care nu se aplică debitorilor în a căror privință procedura planului a fost prelungită în condițiile art.164 al Legii insolvenței nr.632-XV din 14 noiembrie 2001.

Față de aspectele relevate mai sus se atestă temeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în partea contestată.

Având în vedere că încheierea instanței de insolvență din 28 martie 2017 nu a fost contestată în rest cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la temeinicia încheierii în partea necontestată.

Distinct de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea în partea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 în partea dată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex”, Tair Manalati și de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Primautosport”, Iurie Dolghier.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în partea prin care a fost admisă contestația depusă de Mihai Petrache și Elena Sandu împotriva validării creanțelor SRL „Primautosport” și SRL „Brocadex” și anulată validarea creanțelor SRL „Brocadex” cu suma de 23803070 lei și SRL „Primautosport” cu suma de 7009377,5 lei, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Freesia” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Aviatusplus”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță