

Instanța de fond: E. Buzu

dosarul nr. 2r-753/17

Instanța de apel: Iu. Cimpoi, L. Pruteanu, I. Secrieru

DECIZIE

8 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Construcția-24”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ilie Rotaru împotriva Societății pe Acțiuni „Construcția-24” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Construcția-24” împotriva lui Ilie Rotaru cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de amânare a plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel înaintată de Societatea pe Acțiuni „Construcția-24” și restituit apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Construcția-24”

constată:

La 18 iulie 2014, Ilie Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Construcția-24” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada anilor 2007 - 2010 a acordat SA „Construcția-24” împrumuturi pentru susținerea și dezvoltarea activității societății, care în total constituie suma de 534300 lei.

Notează că termenele rambursării și alte condiții nu au fost fixate, precum și nu cunoaște cu care scop au fost folosiți banii împrumutați.

Afirmă că de multe ori a cerut conducerii societății să-i prezinte informații despre situația financiară a întreprinderii și să-i întoarcă mijloacele financiare acordate cu împrumut, dar s-a ales numai cu promisiuni.

Susține că în ultima perioadă de timp administrația societății este de negăsit, nu se prezintă la sediu și refuză orice contacte și negocieri.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 585 alin. (1), 617, 618 alin. (1), 619, 867, 871, 872 Cod civil și art. 5, 7, 166 CPC.

Solicită admiterea cererii, încasarea de la SA „Construcția-24” a împrumutului acordat în sumă de 534 300 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 7 aprilie 2016, Ilie Rotaru a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat, în temeiul art. 585 și art. 619 Cod civil, încasarea din contul SA „Construcția-24” a dobânzii de întârziere în sumă de 224406 lei (f. d. 158, vol. I).

În cadrul ședinței de judecată din 20 aprilie 2016, SA „Construcția-24” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Ilie Rotaru cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic (contractului de împrumut) ca fictiv și care contravine legii.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 20 decembrie 2016, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Rotaru.

A fost încasat de la SA „Construcția-24” în beneficiul lui Ilie Rotaru suma de 534 300 lei cu titlu de datorie.

A fost respinsă pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

A fost încasat de la SA „Construcția-24” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 16029 lei.

A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de SA „Construcția-24” împotriva lui Ilie Rotaru cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic (contractului de împrumut) ca fictiv și care contravine legii, ca fiind neîntemeiată.

La 13 ianuarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Ilie Rotaru a depus apel prealabil împotriva hotărârii Judecătorei Orhei din 20 decembrie 2016, solicitând modificarea hotărârii contestate, cu dispunerea încasării din contul SA „Construcția-24” a dobânzii de întârziere în sumă de 224406 lei.

La 16 ianuarie 2017, SA „Construcția-24” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Orhei din 20 decembrie 2016, solicitând casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar cea reconvențională să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Construcția-24”, apelantului fiind acordat termen până la 4 aprilie 2017 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 12021,75 lei.

La 23 martie 2017, Ilie Rotaru a depus cererea de apel motivată.

În ședința de judecată din 4 aprilie 2017, reprezentantul apelantului SA „Construcția-24”, avocatul Vitalie Enachi a prezentat apelul motivat și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, din motiv că SA „Construcția-24” nu are activitate, iar prin încheierea de intentare a procedurii de executare au fost aplicate măsuri de asigurare pe toate conturile și bunurile întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2017, a fost admisă cererea înaintată de Ilie Rotaru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Ilie Rotaru.

A fost admisă parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel înaintată de SA „Construcția-24” și a fost scutită SA „Construcția-24” de la plata taxei de stat în mărime de 4021,75 lei.

A fost acordat apelantului SA „Construcția-24”, termen suplimentar până la 18 aprilie 2017, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 8000 lei.

Totodată, a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 18 aprilie 2017, ora 11:00.

A fost comunicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu se vor considera depusă și va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, a fost respins recursul declarat de SA „Construcția-24” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2017.

La 3 octombrie 2017, SA „Construcția-24”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a depus cerere cu privire la amânarea plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 7500 lei, până la următoarea ședință de judecată (f. d. 193-194).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017, a fost respinsă cererea SA „Construcția-24”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi cu privire la amânarea plății taxei de stat și restituit apelul declarat de SA „Construcția-24” împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 20 decembrie 2016.

La 5 octombrie 2017, SA „Construcția-24”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017, prin care a solicitat casarea încheierii, soluționarea în fond, prin decizie, a problemei cu privire la amânarea plății taxei de stat rămase spre achitare, până la ședința de judecată și remiterea cererii de apel la etapa primirii spre examinare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Comunică că SA „Construcția-24” se află într-o situație materială precară, nu are activitate, fiind aplicate măsuri de asigurare pe toate conturile și bunurile întreprinderii, din acest motiv a fost achitată parțial taxa de stat și solicitată amânarea achitării taxei de stat până la următoarea ședință de judecată.

Consideră că instanța de apel, prin respingerea cererii de amânare a plății taxei de stat a restrâns SA „Construcția-24” în dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Susține că instanța de apel nu a analizat circumstanțele cauzei și nu a luat în considerație imposibilitatea întreprinderii de a achita taxa de stat.

La 6 noiembrie 2017, SA „Construcția-24”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017, prin care a solicitat casarea încheierii, soluționarea în fond, prin decizie, a problemei cu privire la amânarea plății taxei de stat rămase spre achitare, până la dezbateri judiciare și remiterea cererii de apel spre examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Suplimentar a indicat că termen de lichidare a neajunsurilor până la 18 aprilie 2017, nu poate fi aplicat la caz, deoarece prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, au fost examinate în fond temeiurile privind scutirea totală a apelantului SA „Construcția-24” de la plata taxei de stat, iar după

pronunțarea deciziei din 31 mai 2017, a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 3 octombrie 2017, fără a fi stabilite careva termene pentru achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 86 alin. (1) CPC, până la etapa dezbaterilor judiciare, judecătorul sau instanța judecătorească soluționează cererile părților privind amânarea sau eşalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

Din materialele dosarului se constată că la 16 ianuarie 2017, SA „Construcția-24” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 20 decembrie 2016, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Construcția-24”, apelantului fiind acordat termen până la 4 aprilie 2017 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 12021,75 lei.

Tot actele cauzei atestă că în ședința de judecată din 4 aprilie 2017, reprezentantul apelantului SA „Construcția-24”, avocatul Vitalie Enachi a prezentat apelul motivat și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, din motiv că SA „Construcția-24” nu are activitate, iar prin încheierea de intentare a procedurii de executare au fost aplicate măsuri de asigurare pe toate conturile și bunurile întreprinderii.

Se mai constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2017, a fost admisă parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel înaintată de SA „Construcția-24”, apelantului fiindu-i acordat termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 8000 lei, încheierea dată, contestată cu recurs de către SA „Construcția-24”, fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017.

Este cert și faptul că la 3 octombrie 2017, SA „Construcția-24”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a depus o cerere cu privire la amânarea plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 7500 lei până la următoarea ședință de judecată, totodată prezentând bonul de plată de achitare a taxei de stat în sumă de 500 lei (f. d. 192, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017, a fost respinsă cererea SA „Construcția-24”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi cu privire la amânarea plății taxei de stat și restituit apelul declarat de SA „Construcția-24” împotriva hotărârii Judecătorei Orhei din 20 decembrie 2016.

Instanța de recurs, analizând circumstanțele cauzei și probele prezentate în coroborare cu argumentele invocate în cererea de recurs, constată că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea SA „Construcția-24” privind amânarea plății taxei de stat în sumă de 7500 lei.

Or, odată cu depunerea cererii cu privire la amânarea achitării taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, SA „Construcția-24” nu a prezentat noi probe care ar demonstra că de la momentul adoptării încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2017 și acordării termenului suplimentar pentru achitarea taxei de stat în sumă de 8000 lei, situația materială s-ar fi înrăutățit.

Ca consecință, se constată că actele la care face referire SA „Construcția-24” în cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat, au constituit deja, anterior, obiect de înaintare a cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, fiind apreciate în mod corespunzător atât de instanța de apel prin încheierea din 4 aprilie 2017, cât și cea de recurs prin decizia din 31 mai 2017, care au constatat că aceste probe constituie doar temei de scutire parțială a apelantului SA „Construcția-24” de la plata taxei de stat în mărime de 12021,75 lei, stabilind spre achitare suma de 8000 lei, cu acordarea unui termen suplimentar, rezonabil.

Nu mai puțin important, la acest segment, este de menționat că de la 31 mai 2017, când a rămas irevocabilă încheierea instanței de apel prin care apelantul SA „Construcția-24” a fost scutit parțial de la plata taxei de stat și până la ședința de judecată din 3 octombrie 2017, SA „Construcția-24” a avut suficient timp pentru a se conforma dispozițiilor instanței de judecată și a achita taxa de stat pentru examinarea cererii de apel.

Distinct de cele ce preced, fiind cert că SA „Construcția-24” nu a achitat taxa de stat în mărimea și termenul stabilit de instanța de apel, cererea de amânare a achitării taxei de stat fiind una abuzivă, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, se constată și temeinicia soluției instanței de apel cu privire la restituirea apelului declarat de SA „Construcția-24”.

Astfel fiind, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Construcția-24”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ilie Rotaru împotriva Societății pe Acțiuni „Construcția-24” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Construcția-24” împotriva lui Ilie Rotaru cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță