

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov)

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de SRL „Brocadex”, în proces de faliment, prin intermediul lichidatorului Manalati Tair,

în pricina civilă la contestațiile depuse de creditorii SRL „Brocadex”, prin intermediul lichidatorului Manalati Tair, SRL „Veclin Com”, prin intermediul lichidatorului Ciobanu Lilian, și SRL „Primautosport”, prin intermediul lichidatorului Dolghier Iurie, împotriva planului de distribuție, întocmit de lichidatorul Vasilev Ruslan, în procesul de insolvență al SRL „Aviatusplus”,  
împotriva încheierii din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 22 iulie 2011 a Curții de Apel Economice s-a intentat procedura de insolvență față de SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea în funcție de administrator al procesului de insolvență ÎI „Ispas Iurie”.

La ședința de judecată din 19 septembrie 2011, au fost validate creanțele la un șir de creditori ai SRL „Aviatusplus”, inclusiv și SRL „Brocadex” în sumă de 23803070 lei, SRL „Primautosport” în sumă de 7009377,50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 7870,01 lei și SRL „Setinvestconsulting” în sumă de 10372271,58 lei.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Aviatusplus”, cu menținerea în funcție de lichidator ÎI „Ispas Iurie”.

Prin încheierea din 14 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a destituit Ispas Iurie din funcția de lichidator al SRL „Aviatusplus” și a fost desemnat ca lichidator al SRL „Aviatusplus” - Vasilev Ruslan.

La 02 ianuarie 2017, SRL „Brocadex”, în proces de faliment, prin intermediul lichidatorului Manalati Tair, a depus contestație împotriva planului de distribuție intermediară prezentat de către lichidatorul SRL „Aviatusplus” - Vasilev Ruslan.

În motivarea contestației s-a indicat că, la 23 decembrie 2016 din Monitorul Oficial nr. 459-471 a aflat despre planul de distribuție, întocmit de lichidatorul Vasilev Ruslan, în procesul de insolvență al SRL „Aviatusplus”.

Precizează că, s-a adresat lichidatorului SRL „Aviatusplus” de a-i fi eliberată copia planului de distribuție, însă solicitarea i-a fost respinsă din motiv că în baza încheierii din 13 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Brocadex” a pierdut statutul de creditor și nu a fost inclus în planul de distribuție depus la instanța de insolvență.

Consideră că neinclusiunea creditorului SRL „Brocadex”, cu creanța în sumă de 23803070 lei, în planul de distribuție este ilegală, deoarece contravine art. 150 -161 din Legea insolvenței.

Solicită SRL „Brocadex” rectificarea planului de distribuție depus de lichidatorul Vasilev Ruslan, în cadrul procesului de insolvență al SRL „Aviatusplus”, prin includerea în planul de distribuție a creditorului SRL „Brocadex”.

La 31 ianuarie 2017 SRL „Veclin Com”, în proces de faliment, prin intermediul lichidatorului Ciobanu Lilian, a depus contestație împotriva planului de distribuție intermediară prezentat de către lichidatorul SRL „Aviatusplus” - Vasilev Ruslan.

În susținerea contestației, s-a indicat că, la 17 ianuarie 2017 a recepționat, prin intermediul oficiului poștal, citația remisă de instanța de insolvență privind stabilirea ședinței de judecată de examinare a contestației SRL „Brocadex”, în proces de faliment.

Mai indică că, la 19 septembrie 2011, a fost validată creanța SRL „Veclin Com” în mărime de 647870 lei, în procesul de insolvență intentat față de SRL „Aviatusplus”.

Afirmă că, a solicitat lichidatorului SRL „Aviatusplus” prezentarea copiei planului de distribuție, însă a fost refuzat, din motiv că în baza încheierii din 13 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă contestația depusă împotriva creanței SRL „Veclin Com”.

Opinează că refuzul lichidatorului Vasilev Ruslan, în procesul de insolvență al SRL „Aviatusplus”, este ilegal, deoarece, deși creanța SRL „Veclin Com” a fost contestată, iar pe cazul dat există o decizie irevocabilă a instanței de judecată, lichidatorul SRL „Aviatusplus” era obligat de a notifica creditorul despre elaborarea și prezența planului de distribuție.

Consideră că, creanța creditorului nu a fost inclusă în planul de distribuție în cadrul procesului de insolvență al SRL „Aviatusplus”, în mod ilegal.

În cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Aviatusplus”, SRL „Primaautosport”, prin intermediul lichidatorului Dolghier Iurie, a depus contestație împotriva planului de distribuție solicitând obligarea lichidatorului Vasilev Ruslan la executarea întocmai a prevederilor legale de distribuție a fiecărui creditor a planului de distribuție intermediară; anularea integrală a planului de distribuție.

Prin încheierea din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de creditorul SRL „Brocadex” prin intermediul lichidatorului Manalati Tair, împotriva planului de distribuție, întocmit de lichidatorul Vasilev Ruslan, în procesul de insolvență al SRL „Aviatusplus”; s-a respins cererea de repunere în termen și s-a respins ca tardivă contestația depusă de SRL „Veclin Com”, prin intermediul lichidatorului Ciobanu Lilian, împotriva planului de distribuție, întocmit de lichidatorul Vasilev Ruslan, în procesul de

insolvabilitate al SRL „Aviatusplus”; s-a respins ca tardivă contestația depusă de SRL „Primaautosport”, prin intermediul lichidatorului Dolghier Iurie, împotriva planului de distribuție, întocmit de lichidatorul Vasilev Ruslan, în procesul de insolvabilitate al SRL „Aviatusplus”.

La 23 mai 2017, SRL „Brocadex”, în proces de faliment, prin intermediul lichidatorului Manalati Tair, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece la momentul întocmirii planului de distribuție, SRL „Brocadex”, din motiv că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05.10.2016 a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.07.2016 privind excluderea creanței SRL „Brocadex” și pricina trimisă la rejudecare, avea statut de creditor validat și urma a fi inclus în planul de distribuție.

Precizează că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2017 privind admiterea contestației și excluderea SRL „Brocadex” din tabelul creanțelor debitorului SRL „Aviatusplus” la fel a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție și rezultând din faptul că Curtea Supremă de Justiție de două ori a anulat încheierile Curții de Apel de excludere a SRL „Brocadex” din tabelul creditorilor, SRL „Brocadex” totuși va avea statut de creditor, în orice caz statutul SRL „Brocadex” urmează a fi apreciat existent la momentul întocmirii planului de distribuție, dar nu la momentul examinării contestației. În caz contrar dispăre, în general, esența contestațiilor asupra acțiunii lichidatorului.

Subliniază că, un alt motiv menționat de instanța de fond este că suma obținută din realizarea bunului din masa debitoare, în primul rând, urma a fi distribuită între creditorii garanțati, iar rezultând din volumul creanțelor validate cu statut garantat, suma obținută nu ajunge pentru admiterea creanțelor creditorilor chirografari. Aceasta poziție, la fel, nu corespunde realității, deoarece bunul realizat - bunul imobil situat pe str. xxxxx constituie apartamente, gajate în favoare persoanelor fizice-investitori în construcție și spații comerciale, parcări, bunurile negajate. Bunul imobil a fost realizat ca complex unic. Astfel, suma care a fost obținută din vânzarea spațiilor comerciale și a parcarilor urma a fi distribuită creditorilor chirografari. În situația dată, creanța SRL „Brocadex” urma a fi inclusă în planul de distribuție și urma a fi parțial admisă. Astfel, prin neincluderea în planul de distribuție, drepturile patrimoniale a creditorilor SRL „Brocadex” au fost grav prejudiciate.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) a Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea instanței de insolvabilitate a fost pronunțată la data de 28 martie 2017, iar recursul a fost declarat la 23 mai 2017.

Colegiul reține că recursul declarat de SRL „Brocadex”, în proces de faliment, prin intermediul lichidatorului Manalati Tair, împotriva încheierii din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău este în termen, deoarece la materialele dosarului este anexată copia plicului poștal din care rezultă că recurentul a recepționat actul de

dispoziție contestat la 08 mai 2017 (f.d. 26).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea contestată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 22 iulie 2011, Curtea de Apel Economică a intentat procedura de insolvență față de SRL "Aviatusplus", desemnând în funcție de administrator al procesului de insolvență ÎI „Ispas Iurie”.

Tot din actele cauzei rezultă că, prin încheierea din 18 noiembrie 2014, Curtea de Apel Chișinău a intentat procedura de faliment față de SRL "Aviatusplus" și a numit în funcție de lichidator ÎI „Ispas Iurie”.

La fel, prin încheierea din 14 mai 2015, Curtea de Apel Chișinău l-a destituit pe Ispas Iurie din funcția de lichidator al SRL "Aviatusplus" și l-a desemnat ca lichidator al SRL "Aviatusplus" - Vasiliev Ruslan.

În cadrul derulării procesului de insolvență, la 02 ianuarie 2017, SRL „Brocadex”, în proces de faliment, prin intermediul lichidatorului Manalati Tair, a depus contestație împotriva planului de distribuție intermediară prezentat de către lichidatorul SRL "Aviatusplus" - Vasiliev Ruslan, prin care a solicitat rectificarea planului de distribuție depus de lichidatorul debitorului, prin includerea în planul de distribuție a creditorului SRL „Brocadex”.

Drept urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 28 martie 2017, a respins ca neîntemeiată contestația depusă de creditorul SRL „Brocadex”, prin intermediul lichidatorului Manalati Tair, asupra planului de distribuție, întocmit de lichidatorul Vasiliev Ruslan, în procesul de insolvență al SRL „Aviatusplus”.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvență din 28 martie 2017, SRL „Brocadex”, prin intermediul lichidatorului Manalati Tair, a contestat-o cu recurs.

Colegiul verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în recurs, constată că instanța de insolvență justificat a respins contestația SRL „Brocadex”, prin intermediul lichidatorului Manalati Tair, asupra planului de distribuție, întocmit de lichidatorul Vasiliev Ruslan, în procesul de insolvență al SRL „Aviatusplus”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs relevă că, în conformitate cu art. 151 alin. (1) din Legea insolvenței, după aprobarea de către comitetul creditorilor, planul de distribuție se depune imediat în instanță de insolvență, prin grija administratorului/lichidatorului, care este obligat să notifice despre acest fapt fiecare creditor. Creditorii au acces la planul de distribuție.

Din precizările formulate de către lichidatorul debitorului Vasiliev Ruslan, în referința înaintată, rezultă că la 01 decembrie 2016 s-a petrecut adunarea creditorilor unde s-a aprobat planul de distribuție intermediară și ulterior a fost prezentat de către lichidator instanței de insolvență conform normelor stabilite de legiuitor.

Concomitent, se va reține că prin contestația depusă, SRL „Brocadex” a invocat dezacordul cu planul de distribuție prezentat de către lichidatorul debitorului, din motiv că Curtea Supremă de Justiție a anulat încheierile instanței de insolvabilitate de excludere a SRL „Brocadex” din tabelul creditorilor, ca urmare acesta avea statut de creditor, ori, în orice caz statutul SRL „Brocadex” urmează a fi apreciat existent la momentul întocmirii planului de distribuție, dar nu la momentul examinării contestației.

La capitolul dat, Colegiul notează ca fiind relevantă ipoteza instanței de insolvabilitate precum că, la caz, nu există nici o hotărâre definitivă și irevocabilă ce ar acorda SRL „Brocadex” statutul de creditor și ar obliga lichidatorul de a rectifica tabelul creditorilor.

Respectiv, nu are nici o relevanță critica recurentului privind prejudicierea drepturilor patrimoniale a SRL „Brocadex” prin neincluderea creanței creditorului SRL „Brocadex” în planul de distribuție de către lichidatorul debitorului.

Or, rezultând din prevederile art. 152 din Legea insolvabilității, creditorul avea posibilitate de a negocia cu lichidatorul debitorului despre înregistrarea creanței în planului de distribuție, prezentând în acest sens dovada trecerii creanței în tabelul de creanțe cu titlu provizoriu și că procedura de confirmare a creanței este intentată sau că procesul pendinte a fost preluat, pe când SRL „Brocadex” nu a confirmat acest fapt și nici nu prezentat lichidatorului dovada consemnată, parte din masa debitoare, ce ar acoperi creanța rezervată spre distribuție.

În atare circumstanțe, instanța de insolvabilitate corect a constatat că, deoarece SRL „Brocadex” nu deține calitate procesuală de participant la procesul de insolvabilitate, conform Legii insolvabilității, acesta nu poate participa în cadrul distribuției mijloacelor financiare a debitorului.

Mai mult ca atât, art. 4 alin. (1) din Legea insolvabilității, stabilește clar că, participanți la procesul de insolvabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Pe când, în prezenta speță, SRL „Brocadex” nu a prezentat dovada confirmării calității sale procesuale de participant la procesul de insolvabilitate.

Ca urmare, instanța de recurs este în imposibilitate de a admite cerința SRL „Brocadex” privind rectificarea planului de distribuție prin includerea în plan a creditorului, în condițiile când la materialele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri ce ar confirma calitatea sa de creditor.

De asemenea, Colegiul reține că recurentul și-a expus dezacordul și asupra poziției instanței de insolvabilitate referitor faptul că suma obținută din realizarea bunului din masa debitoare urma a fi distribuită între creditorii garantați, iar rezultând din volumul creanțelor validate cu statut garantat, suma obținută nu este suficientă și pentru admiterea creanțelor creditorilor chirografari.

Sub aspectul dat, Colegiul prevede art. 157 alin. (1) din Legea insolvabilității, conform căreia, la distribuția intermediară, comitetul creditorilor aprobă cota de distribuție la propunerea administratorului/lichidatorului. Dacă nu s-a constituit un comitet al creditorilor, cota de distribuție o stabilește administratorul/lichidatorul și o aprobă instanța de insolvabilitate. (2)

Administratorul/lichidatorul informează creditorii despre cota care urmează să le fie distribuită prin notificare odată cu depunerea planului de distribuție în instanța de insolvență. (3) Sumele care se distribuie creditorilor se acordă într-o cotă proporțională sumei alocate pentru fiecare creanță conform tabelului de creanțe. (4) Titularilor de creanțe dintr-o categorie li se poate distribui sume bănești numai după satisfacerea deplină a creanțelor de rang ierarhic superior, potrivit modului prevăzut la art. 43. (5) În cazul insuficienței sumelor necesare pentru acoperirea valorii integrale a creanțelor de același rang de prioritate, titularii primesc o cotă, reprezentând suma proporțională procentului pe care creanța lor îl deține în categoria respectivă a creanțelor.

Conform art. 43 alin. (3) din Legea insolvenței, creanțele următorului rang se execută numai după executarea în totalitate a creanțelor rangului precedent. În caz de insuficiență a masei de active, distribuția bunurilor în cadrul aceluiași rang se efectuează proporțional.

Deci, din analiza normelor de drept prenotate supra se deduce clar modalitatea de distribuție și cui îi sunt distribuite sumele obținute în cadrul valorificării masei de active.

Or, în acest sens instanța de insolvență corect a constatat precum că în cazul în care SRL „Brocadex” ar avea calitate de creditor, acesta ar avea creanța validată în rangul V, care conform Legii insolvenței urmează a fi executată în totalitate doar după executarea creanțelor rangului precedent, deoarece bunul valorificat este grevat cu garanții și mijloacele bănești obținute se distribuie creditorilor garanțati.

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență întemeiat a respins contestația depusă de creditorul SRL „Brocadex”, prin intermediul lichidatorului Manalati Tair, asupra planului de distribuție intermediară întocmit de lichidatorul debitorului Vasilev Ruslan, în procesul de insolvență al SRL „Aviatusplus”.

Alte argumente invocate în recurs, de asemenea nu pot fi reținute, deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii contestate, mai mult că sunt similare celor invocate în cadrul examinării contestației, cărora le-a fost dată o apreciere în corespundere cu prevederile legale.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Brocadex”, prin intermediul lichidatorului Manalati Tair.

Se menține încheierea din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la contestațiile depuse de creditorii SRL „Brocadex”, prin

intermediul lichidatorului Manalati Tair, SRL „Veclin Com”, prin intermediul lichidatorului Ciobanu Lilian, și SRL „Primautosport”, prin intermediul lichidatorului Dolghier Iurie, împotriva planului de distribuire, întocmit de lichidatorul Vasilev Ruslan, în procesul de insolvență al SRL „Aviatusplus”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală