

prima instanță: L. Gafton

dosarul nr. 2r-752/17

instanța de apel: A. Panov, V. Mihaila, V. Cotorobai

## DECIZIE

8 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând recursul declarat de Victor Mandraburca

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergii Glavytskyi împotriva lui Victor Mandraburca cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Victor Mandraburca, ca fiind depusă în afara termenului legal

constată:

La 21 noiembrie 2016, Sergii Glavytskyi, reprezentat de avocatul Serghei Rașcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Mandraburca cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza recipisei din 11 mai 2015 a acordat lui Victor Mandraburca un împrumut bănesc în sumă de 15000 dolari pe un termen de până la 15 septembrie 2015.

Comunică că Victor Mandraburca nu a rambursat împrumutul în termen, astfel, în conformitate cu art. 619 Cod civil, pârâtului i-a fost calculată dobânda de întârziere în mărime de 1660,48 dolari.

Sușține că la 5 februarie 2016 în adresa lui Victor Mandraburca a fost expediată reclamația, înmănată ultimului la 11 februarie 2016, prin care a fost solicitat ca ultimul să restituie suma împrumutului în termen de 10 zile, însă careva acțiuni din partea acestuia nu au fost întreprinse.

Mai indică că la 29 septembrie 2016, pârâtului i-a fost expediată o altă reclamație, însă și aceasta a rămas fără răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 39, 94, 96, 166 CPC.

Solicită admiterea cererii, încasarea de la Victor Mandraburca a datoriei în mărime de 15000 dolari, dobânzii de întârziere în mărime de 1660,48 dolari, taxei de stat în mărime de 10099,32 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 21 martie 2017, acțiunea a fost admisă integral.

A fost încasat de la Victor Mandraburca în beneficiul lui Sergii Glavytskyi datoria la împrumutul nerambursat în mărime de 15000 dolari, dobânda de întârziere în mărime de 1660,48 dolari și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 10099,32 lei.

La 20 aprilie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Victor Mandraburca a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 21 martie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului ca fiind întemeiat și depus în termen, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1660,48 dolari.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Victor Mandraburca, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 25 septembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Victor Mandraburca a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurrate, cu restituirea pricinii spre examinare a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 21 martie 2017, iar în conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul limită de declarare a apelului a fost 20 aprilie 2017.

Afirmă că dânsul, a depus cererea de apel la oficiul poștal Cupcini la data de 20 aprilie 2017, fapt ce se confirmă prin chitanța nr. 57958/1 din 20 aprilie 2017.

Referindu-se la prevederile art. 112 alin. (3) CPC, consideră că cererea de apel a fost depusă în termen, iar instanța de apel fără careva argumente a restituit cererea, constatând că a fost depusă tardiv.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei se constată că prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 21 martie 2017, cererea de chemare în judecată a lui Sergii Glavytskyi împotriva lui Victor Mandraburca a fost admisă integral.

A fost încasat de la Victor Mandraburca în beneficiul lui Sergii Glavytskyi datoria la împrumutul nerambursat în mărime de 15000 dolari, dobânda de întârziere în mărime de 1660,48 dolari și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 10099,32 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, la 20 aprilie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Victor Mandraburca a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 21 martie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului ca fiind întemeiat și depus în termen, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1660,48 dolari.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Victor Mandraburca, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Analizând circumstanțele speței în raport cu normele legale ce o guvernează, instanța de recurs reține că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul central a fost pronunțat la 21 martie 2017, astfel termenul de 30 de zile, în care părțile au fost în drept să declare apel, a început să curgă de la 22 martie 2017 și a expirat la 20 martie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 112 alin. (3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești *au fost predate la oficiul poștal* sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Raportând la caz aceste prevederi legale, se constată că apelantul Victor Mandraburca, a predat cererea de apel nemotivată în adresa Judecătorei Chișinău, sediul Central, la oficiului poștal Cupcini la data de 20 aprilie 2017, fapt ce se confirmă prin chitanța nr. 57958/1 din 20 aprilie 2017 și bonul de plată din 20 aprilie 2017 (f. d. 57, 58).

Drept urmare, Curtea de Apel Bălți în mod incert a constatat că cererea de apel a fost depusă de către Victor Mandraburca la 21 aprilie 2017, menționând astfel tardivitatea acestei cu o zi.

Or, data de 21 aprilie 2017, indicată pe ștampila aplicată pe plicul corespondenței menționate indică data remiterii acesteia de către oficiul poștal în adresa Judecătorei Chișinău, sediul Central, și nu data predării, după cum este menționat la art. 112 alin. (3) CPC.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la tardivitatea cererii de apel depusă de Victor Mandraburca și restituirea acesteia este lipsită de certitudine, fiind indubitabil că prin predarea cererii de apel la oficiul poștal la data de 20 aprilie 2017, Victor Mandraburca s-a încadrat în termenul de 30 zile de depunere a cererii de apel.

Astfel fiind, se constată că încheierea instanței de apel cu privire la tardivitatea cererii de apel depusă Victor Mandraburca este adoptată cu încălcarea prevederilor procesuale, fapt ce indică la netemeinicia încheierii date.

Pe cale de consecință, instanța de recurs reiterează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului de nenumărate ori s-a expus că o interpretare deosebit de strictă a regulilor de procedură de instanțele naționale (formalism excesiv) poate priva reclamantii de dreptul lor de acces la instanță.

Distinct de aceste constatări, fiind cert că cererea de apel a fost depusă de către Victor Mandraburca în termen, se impune admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de apel prin care s-a dispus restituirea cererii de apel a lui Victor Mandraburca, ca depusă cu omiterea termenului și restituirea pricinii pentru rejudecare de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Victor Mandraburca.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergii Glavytskyi împotriva lui Victor Mandraburca cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei pentru rejudecare de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță