

Prima instanță: Jud. Buiucani mun.Chișinău
Jud. M.Murguleț
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
I.Cimpoi, I.Secrieru, A.Danilov

Î N C H E I E R E

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului judecător:	Tatiana Vieru
Judecători:	Oleg Sternioală Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Valeriu Bujoreanu, Valentin Onciu, Angela Onciu, Ludmila Jomiru, Maxim Jomiru prin intermediul avocatului Turceac Ivan și a recursului declarat de Valeriu Bujoreanu prin intermediul avocatului Dudulică Liubomir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Basiul împotriva Primăriei comunei Trușeni și Consiliul comunei Trușeni, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Valeriu Bujoreanu, Valentin Onciu, Angela Onciu, Ludmila Jomiru, Maxim Jomiru, Primăria orașului Durlești și Consiliul orașului Durlești privind contestarea actelor administrative, anularea contractului de vânzare - cumpărare și a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Valeriu Bujoreanu, Valentin Onciu și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2012, Victoria Basiul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Trușeni, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului com. Trușeni în baza căreia au fost repartizate loturile de teren cu următoarele numere cadastrale: xxxxx, xxxxx și xxxxx.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin decizia Consiliului local Durlești nr. 8.12 din 01 octombrie 2008 cu privire la atribuirea loturilor de pământ pentru construcția caselor de locuit individuale, au fost repartizate loturi de teren cu destinație de

construcție în intravilanul or. Durlești, sectorul șoselei Balcani, conform schemei-plan, beneficiarilor eliberându-le titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren conform destinației.

A explicat că, în momentul înregistrării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren la OCT Chișinău, au apărut divergențe de ordinul suprapunerii loturilor repartizate de către Primăria or. Durlești cu loturile repartizate de către Primăria com. Trușeni.

A mai specificat că, loturile repartizate de către Primăria Trușeni, cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx., sunt amplasate parțial pe teritoriul intravilanului or. Durlești și parțial pe teritoriul com. Trușeni, fapt confirmat prin planurile hotarelor întocmite în diverse culori de către Primăria Durlești, pe când loturile atribuite conform deciziei Consiliului Durlești nr.8.12 din 01 octombrie 2008 sunt amplasate în limitele hotarelor intravilanului corespunzător, înregistrat în perioada privatizării masive.

A indicat că prin hotărârea nr. 2-597/2010 din 07 septembrie 2010, emisă de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, s-a stabilit faptul ilegalității eliberării titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren de către Primăria com. Trușeni cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx.și respectiv au fost anulate titlurile enunțate, astfel fiind admisă acțiunea depusă de către Primăria or. Durlești, în același timp titlul de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastral xxxxx, xxxxx și xxxxx. fiind eronat omise, însă aceste terenuri suprapunându-se cu terenul nr. cadastral xxxxx din or. Durlești, amplasat la hotarul localităților sus-evidențiate.

A menționat că, în adresa Primăriei com. Trușeni a fost expediată interpelarea nr. 12, prin care au fost solicitate actele în baza cărora au fost repartizate titlurile pentru construcție locativă cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx., de către Primăria com. Trușeni fiind expediată drept răspuns scrisoarea nr.02/1-24289 din 02 iulie 2012 prin care s-a evidențiat că conform informației existente, lotul de teren cu nr. cadastral xxxxx a fost repartizat în temeiul deciziei Consiliului local Trușeni nr. 2/7 din 24 martie 1999; lotul de teren cu nr. cadastral xxxxx a fost repartizat în temeiul deciziei Consiliului local Trușeni nr.2/1 din 24 februarie 1993; lotul de teren cu nr. cadastral xxxxx a fost repartizat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 29 iunie 2004.

La 19 iunie 2013, reprezentantul reclamantei Basiul Victoria, avocatul Bucătaru Serghei, a înaintat un supliment la cererea de chemare în judecată privind contestarea actului administrativ (f.d. 55-82, voi I) prin care a solicitat:

-anularea deciziei Consiliului com. Trușeni, în baza căreia au fost repartizate loturile de teren cu codurile cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx.;

-declarația nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxx din 29 iunie 2004, eliberat de către Primăria com. Trușeni lui Bujoreanu Valeriu;

-declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxx din 20 iunie 2007, eliberat de către Primăria com. Trușeni lui Onciu Valentin și Angela;

-declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxx din 12 iunie 2006, eliberat de către Primăria com. Trușeni lui Jomiru Liudmila și Maxim;

-asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile cu codurile cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx., în vederea neadmiterii înstrăinării acestora terților persoane.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iunie 2016 acțiunea Victoriei Basiul împotriva Primăriei com. Trușeni și Consiliului com. Trușeni, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin, Onciu Angela, Jomiru Ludmila, Jomiru Maxim, Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești privind contestarea actelor administrative, anularea contractului de vânzare-cumpărare și a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren a fost admisă parțial.

S-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxx din 29 iunie 2004, eliberat de Primăria com. Trușeni pe numele lui Bujoreanu Valeriu.

S-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxx din 20 iunie 2007, eliberat de Primăria com. Trușeni pe numele lui Onciu Valentin și Onciu Angela.

S-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxx din 12 iunie 2006, eliberat de Primăria com. Trușeni pe numele lui Jomiru Ludmila și Jomiru Maxim. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 s-a respins apelul declarat de Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iunie 2016.

La 06 septembrie 2017 Valeriu Bujoreanu prin intermediul avocatului Dudulică Liubomir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 și a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iunie 2016, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral acțiunea.

La 07 septembrie 2017 Valeriu Bujoreanu, Valentin Onciu, Angela Onciu, Ludmila Jomiru, Maxim Jomiru prin intermediul avocatului Turceac Ivan și au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 și a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iunie 2016 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral acțiunea.

În motivarea recursului au exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, invocând că instanțele de judecată au apreciat greșit

probele și înscrisurile administrate la caz, fapt ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material.

În acest sens, au susținut că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele în raport cu argumentele și probele prezentate și au trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, fără a da apreciere acestora în coraport cu normele de drept invocate ca fiind lezate.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 iunie 2017, expediată în adresa părților la 30 iunie 2017 (f.d.103) însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către părți la materialele cauzei, lipsesc.

Astfel, având în vedere că recursurile declarate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 a fost depuse la 06 septembrie 2017 și 07 septembrie 2017, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, acestea se consideră declarate în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2). Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra

problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Valeriu Bujoreanu, Valentin Onciu, Angela Onciu, Ludmila Jomiru, Maxim Jomiru prin intermediul avocatului Turceac Ivan și de Valeriu Bujoreanu prin intermediul avocatului Dudulică Liubomir nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Valeriu Bujoreanu, Valentin Onciu, Angela Onciu, Ludmila Jomiru, Maxim Jomiru prin intermediul avocatului Turceac Ivan și recursul declarat de Valeriu Bujoreanu prin intermediul avocatului Dudulică Liubomir se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu