

DECIZIE

8 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Inga Todorova și Ecaterina Todorova
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mircea Roșca
împotriva lui Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov cu
privire la evacuarea din imobil, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de
proprietate, repararea prejudiciului, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de
judecată

și la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal
Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva lui Mircea Roșca,
Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov cu privire la
încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a
fost restituită cererea de apel declarată de Inga Todorova, Ecaterina Todorova și
Igor Cotov

constată:

La 26 martie 2013, Mircea Roșca a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Alexei Todorov cu privire la evacuarea din imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că în urma licitației publice din
8 februarie 2012, cu privire la vânzarea bunului imobil, a fost executat parțial titlu
executoriu nr. 2-1369/2008, emis de către Judecătoria Centru mun. Chișinău, prin
procurarea de către el a apartamentului nr. 8 din str. Tiraspol 4, mun. Chișinău, fapt
confirmat prin procesul-verbal al licitației nr. 16-547/09 din 8 februarie 2012.

Menționează că în temeiul extrasului cadastral din Registrul bunurilor
imobile cu nr. XXXXX, la 19 martie 2013 a înregistrat pe numele său dreptul de
proprietate asupra apartamentului nr.8 din str. Tiraspol, 4 mun. Chișinău cu
numărul cadastral XXXXX.

Indică că nu poate dispune de bunul procurat, deoarece Alexei Todorov
împreună cu membri familiei sale, continuă să locuiască în acest apartament.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 147, 149, 150 Cod de executare.

Solicită evacuarea lui Alexei Todorov împreună cu membrii familiei și bunurilor acestora, inclusiv și a altor persoane ce locuiesc în apartamentul nr. 8, din str. Tiraspol 4, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 9 iulie 2013, a fost admisă acțiunea lui Mircea Roșca.

A fost evacuat Alexei Todorov împreună cu membrii familiei și bunurile acestora, precum și alte persoane ce locuiesc în bunul imobil, apartamentul nr. 8 din str. Tiraspol 4, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, a fost respins apelul declarat de Alexei Todorov și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 9 iulie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Alexei Todorov, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 și restituită pricina pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 februarie 2015, a fost admis apelul declarat de Alexei Todorov, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 9 iulie 2013 și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță judecătorească, în alt complet de judecatori.

La 13 mai 2015, Mircea Roșca a depus cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată împotriva părților Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, prin care a solicitat evacuarea lui Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov împreună cu bunurile acestora din bunul imobil - apartamentul nr. 8 din str. Tiraspol 4, mun. Chișinău, obligarea lui Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov să nu creeze în viitor impedimente în exercitarea dreptului lui de proprietate asupra apartamentului nr. 8 din str. Tiraspol 4, mun. Chișinău, inclusiv prin instalarea sa, ale bunurilor sale, a altor persoane, precum și bunurilor acestora în imobilul menționat, încasarea din contul lui Alexei Todorov a sumei de 14265,50 lei, cu titlu de prejudiciu efectiv și suma de 54062,50 lei, venitul ratat, precum și cheltuielile de judecată.

La 17 noiembrie 2015, intervenientul principal Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mircea Roșca, Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acesteia a invocat că conform extrasului din tabelul nominal și a extrasului din fișa locuinței nr. 500068, locatari ai apartamentului nr. 8, din str. Tiraspol 4, mun. Chișinău, sunt Alexei Todorov, Inga Todorova și Ecaterina Todorova.

Indică că despre faptul cumpărării la licitație a apartamentului de către Mircea Roșca, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” nu a fost înștiințată nici de către Mircea Roșca și nici de către Alexei Todorov, Inga Todorova și Ecaterina Todorova.

Relevă că Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în calitate de gestionar al fondului locativ, a încheiat contracte cu agenții economici privind prestarea serviciilor comunale pentru fondul de locuințe și că este în drept să pretindă restituirea datoriilor pentru neachitare de la locatari.

Având în vedere prevederile pct. 17 din Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, art. 513 alin. (1) Cod civil, menționează că potrivit informației desfășurate parvenite de la ÎM „Infocom” și a bonului de plată pentru luna octombrie 2015, datoria pentru serviciile locativ-comunale cumulate de locatarii apartamentului nr. 8 din str. Tiraspol, 4 constituie 49040,73 lei.

Susține că locatarii apartamentului nr. 8 din str. Tiraspol 4, primesc lunar facturile pentru achitarea serviciilor comunale, iar din motive neîntemeiate refuză să-și onoreze obligația de plată a acestora.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512-514, 572, 643 Cod civil, pct. 17-23 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, art. 65, 85 alin. (4), 94, 166-167 CPC.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în mod solidar de la Mircea Roșca, Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov datoria pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 49040,73 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 2 februarie 2016, Mircea Roșca a depus cerere de majorare și concretizare a acțiunii sale, prin care a solicitat evacuarea lui Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov împreună cu bunurile acestora din bunul imobil, apartamentul nr. 8 din str. Tiraspol 4, mun. Chișinău, obligarea lui Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov să nu creeze în viitor impedimente în exercitarea dreptului lui de proprietate asupra apartamentului nr. 8 din str. Tiraspol nr. 4, mun. Chișinău, inclusiv prin instalarea sa, ale bunurilor sale, a altor persoane, precum și bunurilor acestora în imobilul menționat, încasarea din contul lui Alexei Todorov a sumei de 68328 lei venitul ratat, precum și cheltuielile de judecată în sumă totală de 12700 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2016, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a lui Mircea Roșca.

Au fost evacuate Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov împreună cu bunurile acestora din bunul imobil, apartamentul nr. 8 din str. Tiraspol 4, mun. Chișinău.

Au fost obligați Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov să nu creeze în viitor impedimente în exercitarea dreptului de proprietate a lui Mircea Roșca asupra apartamentului nr. 8 din str. Tiraspol nr. 4, mun. Chișinău, inclusiv prin instalarea sa, ale bunurilor sale, a altor persoane, precum și bunurilor acestora în imobilul menționat.

A fost încasat din contul lui Alexei Todorov, în beneficiul lui Mircea Roșca suma de 68328 lei, venitul ratat și cheltuielile de judecată suportate de către

reclamant pe parcursul examinării prezentei cauze în sumă totală de 12897 lei, în total suma de 81225 lei.

A fost admisă integral cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

A fost încasat în mod solidar de la Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov în beneficiul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” suma de 52764,48 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile comunale și suma de 1582,93 lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 54347,41 lei.

La 14 noiembrie 2016, Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii lui Mircea Roșca și acțiunii intervenientului principal Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, nu a fost dat curs apelului declarat de Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov și acordat apelanților Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov, un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2876 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

A fost adus la cunoștința apelanților Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2016, din motiv că apelanții Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017.

La 20 septembrie 2017, Inga Todorova și Ecaterina Todorova au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate în partea prin care a fost dispusă restituirea cererii de apel declarată de apelanții Inga Todorova și Ecaterina Todorova, cu pronunțarea unei noi încheieri de prelungire a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor de către apelanții Inga Todorova și Ecaterina Todorova.

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel în mod greșit a dispus restituirea cererii de apel, întrucât dânsese nu au recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și că astfel, termenul de 10 zile nu putea să înceapă a curge.

Indică că dânsese nu au primit nici copia hotărârii motivate a primei instanțe.

Relevă că instanța de apel a omis să le comunice actul judecătoresc din 16 februarie 2017, prin ce le-a fost îngădit accesul liber la justiție și dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la data de 1 august 2017, fapt ce se confirmă prin scrisorile de însoțire (f. d. 20, 21 vol. III), careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 14 noiembrie 2016, Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2016 (f. d. 189 vol. II).

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, nu a fost dat curs apelului declarat de Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov și acordat apelanților Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov, un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2876 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, a fost adus la cunoștința apelanților Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2016, din motiv că apelanții Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017.

Se va menționa că prin recursul depus, recurenții au contestat încheierea instanței de apel din 22 iunie 2017, doar în partea prin care a fost restituită cererea de apel declarată de apelanții Inga Todorova și Ecaterina Todorova.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel în partea contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată întemeiată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel declarată de Inga Todorova și Ecaterina Todorova.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelanților Inga Todorova și Ecaterina Todorova, fiind anexată la citația pentru ședința de judecată din 6 aprilie 2017 (f. d. 230 vol.II), însă scrisorile au fost returnate în instanța de apel de către Oficiul Poștal, pe motiv că a expirat termenul de păstrare (f. d. 237, 243 vol. II).

La caz se mai constată că la 6 aprilie 2017, instanța de apel a dispus amânarea ședinței de judecată pentru data de 18 mai 2017, ora 15:30, din motiv că la dosar lipsea dovada recepționării de către apelanți a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, fiind dispusă expedierea repetată în adresa apelanților a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, ceea ce se oglindește din procesul-verbal al ședinței de judecată anexat la dosar (f. d. 245-246 vol. II).

Este cert și faptul că la ședința de judecată din 18 mai 2017, instanța de apel, constatând că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 nu a fost executată și apelanții nu au depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, a dispus o altă amânare a ședinței de judecată a instanței de apel, pentru data de 22 iunie 2017, ora 16:00, cu citarea publică a apelanților pentru ședința de judecată respectivă (f. d. 248-249 vol. II).

Ca urmare, prin citarea publică, publicată în Monitorul Oficial nr. 162-170 din 26 mai 2017, de către Curtea de Apel Chișinău a fost solicitată prezența apelanților Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov la ședința de judecată din 22 iunie 2017, ora 16:00 (f. d. F. d. 1, 5 vol. III), care conform prevederilor art. 108 alin. (1) CPC, *se consideră citare legală*.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs atestă că de către instanța de apel au fost întreprinse toate măsurile de rigoare pentru expedierea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 și citarea Ingăi Todorova și Ecaterinei Todorova pentru ca acestea să înlătore neajunsurile cererii de apel și să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, care însă nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel.

Aceste constatări resping argumentul recurentelor Inga Todorova și Ecaterina Todorova cu privire la faptul că nu au cunoscut despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 prin care le-a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Mai cu seamă la acest segment se va menționa că Inga Todorova și Ecaterina Todorova, care sunt cele interesate în soarta soluționării prezentei pricini în ordine de apel, fiind conștiente că au depus cererea de apel nemotivată și fără dovada de plată a taxei de stat încă la 14 noiembrie 2016, au ignorat această ocazie și nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel.

Or, părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Ca urmare, având în vedere că de către Inga Todorova și Ecaterina Todorova nu au fost lichidate neajunsurile cererii de apel invocate în încheierea din 16 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 22 iunie 2017, cererea de apel declarată de către Inga Todorova și Ecaterina Todorova.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de către Inga Todorova și Ecaterina Todorova, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel în partea contestată.

Având în vedere că încheierea instanței de apel din 22 iunie 2017, în rest nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la temeinicia acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Inga Todorova și Ecaterina Todorova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mircea Roșca împotriva lui Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova, Igor Cotov cu privire la evacuarea din imobil, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva lui Mircea Roșca, Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov cu privire la încasarea datoriei, în partea prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Inga Todorova și Ecaterina Todorova.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță