

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare cu privire la repunerea în termenul de prescripție și obligarea încheierii contractului de locațiune,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares”,

c o n s t a t ă :

La 21 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare privind repunerea în termenul de prescripție și obligarea încheierii contractului de locațiune.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 martie 2017 a fost respinsă cererea depusă de avocatul Postoroncă Aliona în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Ares” cu privire la repunerea în termenul de prescripție privind contestarea actelor administrative, ca fiind nefondată.

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares”, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție și nefondată.

La data de 25 aprilie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 martie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares” și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate până la 28 iulie 2017.

S-a explicat apelantei că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

S-a stabilit pentru data de 12 septembrie 2017, ora 14.00 ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares”.

Prin încheierea din 12 septembrie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares”, din motiv că partea apelantă nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivată- expusă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017.

La data de 18 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată din următoarele considerente.

Consideră că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept procedural, iar în concluzie a emis o încheiere ilegală. Pentru data de 12 septembrie 2017 din partea avocatului apelantei a fost înaintată cerere de amânare a examinării cauzei pe motiv de imposibilitate de a fi prezent în ședința respectivă.

Menționează că instanța și-a executat obligația legală de a cita apelanta la adresa indicată în cererea de apel, însă citația împreună cu încheierea din 28 iulie 2017 au fost returnate expeditorului cu mențiunea „nereclamat”.

Cererea avocatului apelantei instanța de judecată a considerat-o neîntemeiată în scop de tergiversare.

Susține că încheierea din 22 iunie 2017 la care instanța face referire nu a fost adusă la cunoștință părților, atât apelantului cât și avocatului. Apelantul de la oficiul poștal nu a primit nici o înștiințare că urmează să recepționeze citația sau plicul instanței de apel.

Afirmă că apelanta nu a cunoscut despre termenul limită acordat prin încheierea din 22 iunie 2017, ori nu a cunoscut despre această încheiere. Conform informației publicate de site-ul instanței de judecată ședința de pregătire a cauzei era fixată pentru data de 12 septembrie 2017, dată la care avocatul apelantului a depus cerere de amânare. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o

singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Opinează că acordarea de către instanța de apel a termenului limită pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel pentru o dată care nu coincide cu data și ora ședinței de judecată, produce situații confuze pentru părțile în proces, fapt ce necesită a fi evitat.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel din 12 septembrie 2017, a fost recepționată de către avocatul Postoronca Aliona la 04 octombrie 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d.103).

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum denotă materialele cauzei, la 25 aprilie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 martie 2017 (f.d.87-88).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares” și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate până la 28 iulie 2017.

S-a explicat apelantei că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

S-a stabilit pentru data de 12 septembrie 2017, ora 14.00 ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares”(f.d.91-92).

Prin încheierea din 12 septembrie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares”, din motiv că partea apelantă nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivată- expusă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 (f.d.100-102).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel privind restituirea apelantului a cererii de apel.

Or, potrivit materialelor dosarului se constată că instanța a expedit în adresa apelantei indicată în cererea de apel citația și încheierea prin care nu s-a dat curs, însă acesta a fost returnată expeditorului cu mențiunea „nereclamat”.

Instanța de recurs reține că apelantul odată ce a depus apel nemotivat, cu mențiunea că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate după primirea hotărârii motivate a primei instanțe, era și de interesul deponentului – persoană juridică, de a verifica poșta și de a se interesa de situația dosarului în instanța de apel.

Totodată, avocatul Postoroncă Aliona în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Ares” a depus cerere de amânare a ședinței instanței de apel stabilită pentru date de 12 septembrie 2017, fapt care confirmă că apelanta cunoștea despre examinarea chestiunii punerii apelului pe rol.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că indicația instanței de apel conform încheierii din 22 iunie 2017 privind prezentarea apelului motivat nu a fost executată în termen, Colegiul relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 12 septembrie 2017 privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 5 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus

judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate și declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Ares” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare cu privire la repunerea în termenul de prescripție și obligarea încheierii contractului de locațiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu