

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Leșan Andrei și Leșan Valentina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leșan Andrei și Leșan Valentina împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, intervenienți accesorii Zagornean Natalia și Saharnea Lilia cu privire la constatarea ilegalității refuzului și obligarea examinării cererii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Leșan Andrei și Leșan Valentina și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 16 februarie 2015, Leșan Andrei și Leșan Valentina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, intervenienți accesorii Zagornean Natalia și Saharnea Lilia cu privire la constatarea ilegalității refuzului și obligarea examinării cererii.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 34/2-4 din 02 noiembrie 1995 „Cu privire la înscrierea lotului de pământ de pe str. Herțen nr. 22 pe numele lui Leșanu Anatol Tudor” a fost legalizat dreptul defunctului Leșan Anatolii Fiodorovici la folosirea terenului aferent cu suprafața de 568 m.p. amplasat pe adresa indicată. În baza deciziei menționate, Primăria mun. Chișinău a transmis în natură lotul de pământ respectiv și a întocmit actul de primire-predare din 17 iulie 1997.

Susțin că, prin scrisoarea din 10 iulie 2013, înregistrată cu nr. L-2557/2/13, au solicitat Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale arhitectură, urbanism și relații funciare restabilirea hotarelor cu întocmirea schemei respective și proiectului de decizie și înaintarea materialelor la una din ședințele Consiliului municipal pentru soluționarea chestiunii privatizării lotului de pământ aferent menționat supra. În cadrul orelor de primire a cetățenilor, li s-a comunicat că, există o decizie a Consiliului municipal din 2004, ca rezultat al măsurilor masive primare, prin care a fost anulată decizia nr. 34/2-4 din 02 noiembrie 1995 „Cu privire la înscrierea lotului de pământ de pe str. Herțen nr. 22 pe numele lui Leșanu Anatol Tudor”.

Declară reclamantii că din motivele respective, la 23 iulie 2014 s-au adresat cu un demers prin care au solicitat să fie informați despre faptul dacă într-adevăr există un alt act administrativ, numărul și data adoptării lui, prin care s-a anulat decizia din anul 1995 și actul de predare-primire, sau dacă actele respective sunt în vigoare la momentul actual.

Invocă Leșan Andrei și Leșan Valentina că prin răspunsul Direcției de arhivă Chișinău nr. 2656 din 14 august 2014, li s-a comunicat că nu s-a depistat o decizie posterioară care să anuleze decizia nr. 34/2-4 din 02 noiembrie 1995.

Menționează reclamantii că au solicitat Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare să examineze cererea depusă de Leșan Valentina în conformitate cu prevederile deciziei nr. 34/2-4 din 02 noiembrie 1995 și prevederile legislației, cu înaintarea materialelor respective la una din ședințele Consiliului municipal.

La 12 decembrie 2014 reclamantii au fost invitați pentru discuție la șeful Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, unde li s-a comunicat despre necesitatea prelungirii termenului de examinare a cererii, pentru prezentarea materialelor spre consultare Direcției Juridice a Primăriei mun. Chișinău privind modul legitim de soluționare a cazului dat.

Ca rezultat, la 16 ianuarie 2015, a fost recepționat răspunsul Primăriei mun. Chișinău prin intermediul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Financiare, despre refuzul examinării cererii, pe motiv că instanțele judecătorești au examinat cererea depusă de reclamantii în 2009 privind constatarea legalității deținerii în folosință a terenului în conformitate cu decizia Primăriei din 1995.

Cer Leșan Andrei și Leșan Valentina constatarea ilegalității refuzului Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Financiare și obligarea examinării cererii.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de către Leșan Andrei și Leșan Valentina și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2017.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au argumentat soluția făcând referire la faptul că acțiunile pârâților/intimați sunt corecte, întrucât decizia nr. 34/2-4 din 02 noiembrie 1995 „Cu privire la înscrierea lotului de pământ de pe str. Herțen nr. 22 pe numele lui Leșanu Anatol Tudor” a fost anulată odată cu adoptarea deciziei nr. 16/66-1 „Cu privire la autentificarea drepturilor deținătorului de teren și aprobarea planurilor cadastrale ale loturilor de pământ aferente caselor de locuit particulare din municipiul Chișinău”.

La 25 august 2017, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Leșan Andrei și Leșan Valentina au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Leșan Andrei și Leșan Valentina au invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

La 25 septembrie 2017, în adresa intimaților Primăria mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a fost expediată copia recursului

declarat de către Leșan Andrei și Leșan Valentina cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Leșan Andrei și Leșan Valentina este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Leșan Andrei și Leșan Valentina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților Leșan Andrei și Leșan Valentina precum că acțiunea a fost respinsă ilegal, întrucât decizia nr. 34/2-4 din 02 noiembrie 1995 „Cu privire la înscrierea lotului de pământ de pe str. Herțen nr. 22 pe numele lui

Leșanu Anatol Tudor” a fost anulată de drept odată cu adoptarea deciziei nr. 16/66-1 din 28 decembrie 2004 „Cu privire la autentificarea drepturilor deținătorului de teren și aprobarea planurilor cadastrale ale loturilor de pământ aferente caselor de locuit particulare din municipiul Chișinău”, decizie contestată de recurenți, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2012 - devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, acțiunea a fost respinsă ca depusă peste termen, astfel decizia nr. 34/2-4 din 02 noiembrie 1995 nu are forță juridică.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Leșan Andrei și Leșan Valentina ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Leșan Andrei și Leșan Valentina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton