

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Tudorache Vergeliu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către asociatul întreprinderii SRL „Intertramcar” Vergiliu Tudorache împotriva asociatului întreprinderii SRL „ Intertramcar”, Vitalie Gîndea privind încasarea prejudiciului cauzat și excluderea lui Vitalie Gîndea din asociații SC „ Intertramcar”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către reprezentantul Întreprinderii SRL „ Intertramcar”, Vitalie Gîndea, casată hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 04 octombrie 2011, și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2011, asociatul întreprinderii SRL „Intertramcar” Vergiliu Tudorache a depus cerere de chemare în judecată împotriva asociatului întreprinderii SRL „ Intertramcar”, Vitalie Gîndea privind încasarea prejudiciului cauzat și excluderea lui Vitalie Gîndea din asociații SC „ Intertramcar”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Societatea Comercială „Intertramcar” SRL a fost fondată și înregistrată în Registrul de stat la 08.11.2005, fondatorii Societății fiind Ermurache Mihail și Andrușca Emilia. Prin acordul din 14.11.2007, punctul 1.2 și 3.2 al Actului de constituire a fost modificat, devenind cu următorul cuprins: - Societatea are ca asociați - Gîndea Vitalie și Tudorache Vergiliu. Capitalul social al societății constituie 5400 lei și se divizează în două părți sociale: Gîndea Vitalie-1620 lei, 30%, Tudorache Vergiliu-3780 lei, 70 %. Asociat în întreprinderea „Intertramcar” SRL cu cota de 70% nu este satisfăcut de administrarea întreprinderii de către Administratorul întreprinderii d-ul Gîndea Vitalie care este, totodată, și Asociat în „Intertramcar” SRL cu cota de 30%. Pe parcursul activității sale ca Administrator în cadrul întreprinderii „Intertramcar” SRL, Gîndea Vitalie nu a convocat nici o adunare a asociațiilor. Ca urmare, majoritatea deciziilor, care conform prevederilor Actului de Constituie al întreprinderii, urmau a fi aprobate la Adunările Generale ale Asociațiilor, Gîndea Vitalie le aproba de unul singur.

În conformitate cu punctul 7.2 al Actului de constituire administratorul încheie tranzacții în numele societății și reprezintă societatea în relații cu terțe persoane fără

procură. Pe data de 27 ianuarie 2009 a fost semnat contractul de arendă nr. 07 a autocarului Daimler benz AG cu numărul de înmatriculare CKL 246.

Contractul a fost încheiat cu titlu gratuit, adică fără indicarea plății de arendă cu deținătorul autocarului, întreprinderea individuală „Ilmi-Gîndea”, a cărei administrator este soția lui Gîndea Vitalie, Axentii Victoria. În acel moment Gîndea Vitalie se afla în concediu pe cont propriu conform cererii și a ordinului Nr. 01C din 31.12.2008.

La începutul anului 2010 Gîndea Vitalie a substituit contractul susmenționat cu altul, în care era stipulată plata de arendă de 5000 lei pe lună, suma ce depășește 1/4 din valoarea capitalului social. Decizia a fost luată de către Gîndea Vitalie, fără a fi aprobată de adunarea generală a asociaților, după cum prevede punctul 6.1(7) al Statutului întreprinderii.

Mai mult ca atât, conform calculului, această sumă a fost exagerată, aducând pe parcursul a 23 luni, de pe data de 01.02.2009 până la 31.12.2010, prejudicii financiare firmei „Intertramcar” SRL în folosul întreprinderii individuale „Ilmi-Gîndea” în sumă de 30132,75 lei. Pe perioada susmenționată de la 31.12.2010 autocarul Daimler benz AG cu numărul de înmatriculare CKL 246 a prestat servicii în sumă de 279230,13 lei.

Din această sumă s-au efectuat următoarele cheltuieli: procurarea motorinei - 78503,6 lei; plata de arendă -120000 lei; salariul șoferului și a taxatoarei - 59472,16 lei; partea din salariile și impozitele angajaților (contabil, casier, mecanic, administrator, manager) achitate pentru deservirea autocarului CKL 246 - 21535,30 lei; impozitele pe venitul din salariu și primele de asigurare medicală pentru șofer și taxatoare - 24341,64 lei. Certificarea și evaluarea periodică a serviciilor de către OC „Trans –Standard” SRL -791 lei; Procurarea biletelor, foilor de parcurs și a borderourilor folosite la prestarea serviciilor - 4719,12 lei, iar în total cheltuieli în sumă de 309362,88 lei.

Prin urmare, cheltuielile legate de activitatea autocarului Daimler benz AG cu numărul de înmatriculare CKL 246 sînt mai mari cu 30132,75 lei decît suma serviciilor prestate. Pe parcursul lunilor septembrie - octombrie 2010 administratorul nu a achitat nici un impozit și nu a achitat salariile angajaților, în schimb a achitat facturile de arendă a autocarului sus menționat în sumă de 70 000 lei. Necăținînd la faptul, că contabilă Guzun Elizaveta a solicitat extrasele bancare pe două luni, Gîndea Vitalie nu le-a prezentat, ținându-le la el, de aceea nici contabilă, nici asociații nu erau informați despre neachitarea impozitelor.

La 19.10.2010. Gîndea Vitalie a transferat suma de 10 000 lei întreprinderii individuale „Ilmi-Gîndea” cu promisiunea că timp de o săptămîna el singur va achita impozitele, deoarece în contul întreprinderii la acel moment erau 23000 lei, care erau destinați pentru achitarea impozitelor și a salariilor angajaților.

La 21.10.2010, Gîndea Vitalie, motivînd, că din cauza întîrzierii banca nu a trecut dispoziția de plată, a indicat să se mai tazeze odată dispoziția, ducând în eroare contabilă și Asociații, Administratorul Gîndea Vitalie a transferat

întreprinderii ÎI „Ilmi-Gîndea” suma de 20 000 lei în timp de două zile. Din cauza neachitărilor impozitelor, la începutul lunii noiembrie, a fost blocat contul întreprinderii.

De nenumărate ori a solicitat reclamantul prin scrisori recomandate Nr. 17 din 25.05.2010; Nr. 25 din 25.10.2010; Nr. 26 din 04.11.2010; Nr. 28 din 17.11.2010; Nr. 31 din 29.11.2010; Nr. 35 din 10.12.2010; Nr. 37 din 20.12.2010; Nr. 39 din 29.12.2010 către administrator convocarea adunării Generale a asociaților pentru a discuta și a soluționa aceste întrebări, dar nu a primit nici un răspuns.

Conform punctului 6.5 al Actului de Constituire al întreprinderii a convocat singur Adunarea Generală extraordinară și desigur, l-a invitat pe asociatul și administratorul Gîndea Vitalie, dar dumnealui nu a binevoit să se prezinte.

Consideră, că faptele expuse mai sus constituie temei suficient de excludere a asociatului Gîndea Vitalie din asociații întreprinderii „Intertramcar” SRL, deoarece, fiind asociat în întreprinderea „Intertramcar” SRL , precum și administrator, prin abuz de încredere a celorlalți asociați a săvârșit fraudă în dauna societății folosind bunurile societății în scop personal și al unor terți și a sustras bunurile societății în proporții deosebit de mari, cauzând daune în mărime de 46 685,75 lei, pe care pârâul refuză să le restituie.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 04 octombrie 2011 acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la asociatul întreprinderii SRL „Intertramcar” Gîndea Vitalie în beneficiul SRL „Intertramcar” Tudorache Vergeliu prejudiciul material în sumă de 46685,75 lei și taxa de stat în sumă de 1500, 57 lei.

Asociatul întreprinderii Gîndea Vitalie a fi exclus din SRL „Intertramcar” cu restituirea în termen de 6 luni a aportului vărsat, în sumă de 1620 lei, numai după repararea prejudiciului material cauzat în sumă de 46585,75 lei.

La 14 decembrie 2011 hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către reprezentantul Pîslariuc Vitalie în interesele lui Gîndea Vitalie, prin care s-a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012 a fost admis apelul declarat de către reprezentantul Întreprinderii SRL „ Intertramcar”, Vitalie Gîndea, casată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 04 octombrie 2011, și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 22 aprilie 2013, Tudorache Vergeliu în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 04 octombrie 2011 fără modificări.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerînd că concluziile acesteia sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind eronat aplicată legea.

Indică că, instanța de apel eronat a interpretat prevederile art.154 alin.1 lit.b) Cod civil prin care se stipulează că adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societatea cu răspundere limitată

a asociatului care, fiind administrator, comite fraudă în dauna societății, folosește bunurile societății în scop personal sau al unor terți.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul, și de a menține decizia instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintînd acțiunea în judecată împotriva asociatului întreprinderii SRL „Intertramcar”, Vitalie Gîndea, Tudorache Vergeliu a solicitat încasarea prejudiciului cauzat și excluderea lui Vitalie Gîndea din asociații SC „Intertramcar”.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, pe care a admis-o, încasîndu-se de la asociatul întreprinderii SRL „Intertramcar” Gîndea Vitalie în beneficiul SRL „Intertramcar” Tudorache Vergeliu prejudiciul material în sumă de 46685,75 lei și taxa de stat în sumă de 1500, 57 lei. Asociatul întreprinderii SRL „Intertramcar” Gîndea Vitalie a fost exclus din SRL „Intertramcar” cu restituirea în termen de 6 luni a aportului vărsat, în sumă de 1620 lei, numai după repararea prejudiciului material cauzat în sumă de 46585,75 lei, soluție care a fost respinsă de instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de apel a determinat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, a apreciat probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, corect a aplicat normele de drept material, și întemeiat a ajuns la concluzia de admitere a apelului, cu emiterea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe carele invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Recurentul în cauză nu s-a conformat acestor cerințe. Reieșind din această normă legală rezultă cert că recurentul Vergiliu Tudorache nu a prezentat instanței de apel probe pertinente și admisibile în sensul

cerințelor art. 121-122 din Codul de procedură civilă, care confirmă ar combate pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată de către pîrît.

În speța supusă analizei s-a stabilit cu certitudine că, Societatea Comercială „Intertramcar” SRL a fost fondată și înregistrată în Registrul de stat la 08.11.2005, fondatorii Societății fiind Ermurache Mihail și Andrușca Emilia. Prin acordul din 14.11.2007, punctul 1.2 și 3.2 al Actului de constituire a fost modificat, devenind cu următorul cuprins: - Societatea are ca asociați - Gîndea Vitalie și Tudorache Vergiliu. Capitalul social al societății constituie 5400 lei și se divizează în două părți sociale: Gîndea Vitalie-1620 lei, 30%, Tudorache Vergiliu-3780 lei, 70 %.

Astfel, Colegiul civil reține că, instanța de apel a constatat că, la materialele pricini nu a fost anexat statutul SRL „Intertramcar” și respectiv nu este clar în baza căror probe instanța de fond a constatat că pîrâtul Gîndea Vitalie în calitate de administrator a încălcat prevederile pct.6.1(7), pct. 6.5 ale Statutului SRL „Intertramcar”.

Or, în cazul când statutul nu este anexat ca probă la materialele dosarului și respectiv nu a fost examinat în ședința de judecată, la adoptarea hotărârii instanța a încălcat prevederile art. 239 CPC.

Mai mult ca atît, instanța de recurs consideră că, instanța de apel just a menționat că nu a fost constatat prin probe faptul că de către Gîndea Vitalie au fost săvîrșite careva fraude în detrimentul societății. De asemenea nu a fost probat faptul folosirii de către administrator a patrimoniului societății în favoarea sa sau a terților, iar neînțelegerile dintre asociați, nu sunt temei pentru excluderea acestora, putînd fi soluționate pe altă cale.

Conform art.47 al Legii nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, pot cere excluderea din societate a asociatului care, în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților.

Totodată, potrivit prevederilor art. 47 alin. 3 al Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, asociatul exclus din societate nu are dreptul la o parte proporțională din patrimoniul societății, dar are dreptul numai la o sumă de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale la data excluderii.

Astfel, Gîndea Vitalie deține în societate o parte social în mărime de 30% și conform normei legale asociatului exclus urmează ai fi restituită valoarea contabilă a părții sociale și nu aportul vărsat în capitalul social. Or, societatea cu un capital social în mărime de 5400 lei, poate avea un patrimoniu și poate deține active ce depășesc cu mult mărimea capitalului social și ca urmare alocarea contabilă a părții sociale respective este proporțională activelor nete ale societății.

Prin urmare, se constată că sunt neîntemeiate argumentele recurentului potrivit căreia instanța de apel eronat a interpretat prevederile art.154 alin.1 lit.b) Cod civil, deoarece la aprecierea noțiunea de fraudă, instanța de fond urma să stabilească dacă administratorul a avut un comportament ilicit, cu scopul obținerii unui avantaj personal în favoarea unui terț, efectul fiind producerea unui prejudiciu societății.

În ce privește cerința privind încasarea prejudiciului în sumă de 30132,75 lei de către administratorul Gîndea Vitalie, instanța de recurs consideră că este neîntemeiat, pe motiv că recurentul nu a prezentat careva probe în acest sens.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar, v-a respinge celelalte argumente a recursului, deoarece acestea au fost invocate și anterior în instanța de apel, asupra cărora ultimul și-a expus opinia, just repingîndu-le.

Față de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, fiind adoptată în limitele competenței sale, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, pentru realizarea drepturilor sale procedurale, astfel ajungînd la concluzia de a respinge recursul declarat de către Tudorache Vergiliu și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Tudorache Vergiliu.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociatul întreprinderii SRL „Intertramcar” Vergiliu Tudorache împotriva asociatul întreprinderii SRL „Intertramcar”, Vitalie Gîndea privind încasarea prejudiciului cauzat și excluderea lui Vitalie Gîndea din asociației SC „Intertramcar”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru