

ÎNCHEIERE

8 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria satului Rădoaia r-nul Sîngerei și Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „MolFarmGrup” împotriva Consiliului sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei și Primăriei satului Rădoaia r-nul Sîngerei cu privire la contestarea actelor administrative și declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 6 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria satului Rădoaia r-nul Sîngerei și Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei și menținută hotărârea Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 12 ianuarie 2017, prin care acțiunea a fost admisă integral

constată:

La 26 aprilie 2016, SRL „MolFarmGrup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei și Primăriei satului Rădoaia r-nul Sîngerei cu privire la contestarea actelor administrative și declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a invocat că SRL „MolFarmGrup” s-a adresat la organele locale ale satului Rădoaia r-nul Sîngerei, referitor la vânzarea în proprietatea companiei, a terenului cu suprafața de 0,296 ha, ca adiacente la terenul cu nr. cadastral XXXXX, la care se amplasează subdiviziunea întreprinderii SRL „MolFarmGrup”, ferma de bovine.

Menționează că la 27 februarie 2015, Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei a emis decizia nr. 1/5, prin care a decis să permită în baza prevederilor art. 4 alin. (9) din Legea privind prețul normativ și modului de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997, vânzarea în proprietatea companiei SRL „MolFarmGrup” a terenului sus menționat, cu suprafața de 0,296 ha, ca adiacent la terenul la care se amplasează subdiviziunea întreprinderii

SRL „MolFarmGrup” la prețul normativ de 11957 lei, conform borderoului de calcul.

Indică că în baza acestei decizii, la 29 mai 2015 a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a terenului adiacent, iar la 13 august 2015 SRL „MolFarmGrup” a achitat integral costul terenului în bugetul Primăriei satului Rădoaia r-nul Sîngerei.

Explică că la momentul înregistrării contractului la Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei, a fost stabilit faptul că contractul în cauză nu a fost autentificat prin ștampila Primăriei satului Rădoaia r-nul Sîngerei.

Relevă că la 16 decembrie 2015, SRL „MolFarmGrup” s-a adresat către Primarul satului Rădoaia r-nul Sîngerei cu solicitarea autentificării contractului de vânzare-cumpărare a terenului adiacent din 29 mai 2015, cu ștampila Primăriei satului Rădoaia r-nul Sîngerei, însă prin scrisorile din 31 decembrie 2015 și 28 ianuarie 2016, cerința SRL „MolFarmGrup” a fost respinsă.

Notează că a depus la Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei și Primăria satului Rădoaia r-nul Sîngerei cererea prealabilă, prin care a solicitat reîncheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,296 ha, ca adiacent la terenul la care se amplasează subdiviziunea întreprinderii SRL „MolFarmGrup”, în condiții identice cu cele care au fost prevăzute de contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 29 mai 2016, în privința aceluiași teren, încheiat între SRL „MolFarmGrup” și autoritățile locale ale satului Rădoaia r-nul Sîngerei, în persoana primarului precedent, cu autentificarea contractului conform prevederilor legii.

Iar, la 21 martie 2016 Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei a emis decizia nr. 4/4 prin care a respins cererea prealabilă din motiv că de către SRL „MolFarmGrup” au fost încălcate condițiile asimilării teritoriului, care se referă la domeniul public al satului Rădoaia r-nul Sîngerei, reglementate de Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91-XVI din 5 aprilie 2007 și ținând cont de acel fapt că terenul ocupat ilegal poate fi format ca bun imobil de sine stătător, care se vinde prin concurs sau la licitație deținătorilor de terenuri adiacente.

Consideră decizia Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei nr. 4/4 din 21 martie 2016 privind respingerea cererii prealabile ilegală și care încalcă drepturile și interesele apărute de lege ale SRL „MolFarmGrup”.

Explică că la 11 martie 2009, SRL „MolFarmGrup” a procurat ferma de bovine cu lotul de teren amplasat, la adresa satul Rădoaia, r-nul Sîngerei cu nr. cadastral XXXXX.

Menționează că în perioada anilor 2009-2014, SRL „MolFarmGrup” a reconstruit ferma de bovine și a amenajat teritoriul fermei, inclusiv și două loturi de teren cu suprafața de 0,296 ha, adiacente lotului de pământ la care se amplasează subdiviziunea întreprinderii SRL „MolFarmGrup”, ferma de bovine.

Consideră că aceste două loturi reprezintă terenuri aferente lotului de pământ la care se amplasează subdiviziunea întreprinderii SRL „MolFarmGrup”, ferma de bovine.

Astfel, explică că la 11 septembrie 2014, Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei a emis decizia nr. 8/5 privind vânzarea în folosul SRL „MolFarmGrup” a loturilor de pământ ca terenuri aferente.

Menționează că la 13 octombrie 2014, Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei examinând sesizarea Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a emis decizia nr. 9/3 privind abrogarea deciziei nr. 8/5 din 11 septembrie 2014, deoarece loturile de pământ, care au fost vândute reprezintă loturile de pământ adiacente, dar nu aferente.

Iar, prin decizia nr. 12/10 din 12 decembrie 2014, Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei a respins cererea prealabilă depusă de SRL „MolFarmGrup” privind abrogarea deciziei nr. 9/3 din 13 octombrie 2014.

Evidențiază că la 22 decembrie 2014, SRL „MolFarmGrup” a contestat decizia Consiliului sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei în instanța de judecată, astfel, în urma examinării cauzei, cu participarea reprezentantului Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a fost stabilit că loturile de teren susmenționate se află în zona de protecție sanitară a SRL „MolFarmGrup” care constituie 300 de metri conform CH 245-71 norme sanitare pentru proiectarea întreprinderii industriale inclus în catalogul documentelor normative în construcții, ediția II-2014, aprobat prin Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 22a din 28 februarie 2014, și că hotarele loturilor menționate sunt învecinate cu un ponor și amplasarea lor nu prezintă posibilitatea formării loturilor în cauză, ca bun imobil de sine stătător.

Notează că a fost constatat că în realitate există doar o singură persoană, care poate fi deținătorul ale acestor loturi de pământ adiacente SRL „MolFarmGrup”.

Ca urmare, la 27 februarie 2015, Consiliului sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei a emis decizia nr. 1/5, prin care a decis să permită în baza art. 4 alin. (9) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997, vânzarea în proprietate a companiei SRL „MolFarmGrup”, a terenului sus menționat cu suprafața de 0,296 ha, ca adiacente la terenul, la care se amplasează subdiviziunea întreprinderii SRL „MolFarmGrup” la prețul normativ de 11957 lei, conform borderoului de calcul, iar la 29 mai 2015 a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a terenului adiacent și la 13 august 2015, SRL „MolFarmGrup” a achitat integral costul terenului în bugetul Primăriei satului Rădoaia r-nul Sîngerei.

Menționează că la momentul înregistrării contractului la Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei a fost stabilit faptul că contractul în cauză nu a fost autentificat prin ștampila Primăriei satului Rădoaia r-nul Sîngerei.

Indică că la data de 16 decembrie 2015, SRL „MolFarmGrup”, s-a adresat către Primarul satului Rădoaia r-nul Sîngerei, cu solicitarea autentificării contractului de vânzare-cumpărare a terenului adiacent din 29 mai 2015, cu ștampila Primăriei satului Rădoaia r-nul Sîngerei.

Iar, la 31 decembrie 2015 în adresa SRL „MolFarmGrup” a fost expediat răspunsul Primarului satului Rădoaia r-nul Sîngerei, conform căruia a fost explicat că compania SRL „MolFarmGrup” de fapt, are dreptul să beneficieze de încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului respectiv, însă în legătură cu intrarea

în funcție a actualului primar Ion Pînzaru, după momentul semnării contractului este necesară reîncheierea contractului de vânzare-cumpărare cu primarul Ion Pînzaru.

Indică că la data de 25 ianuarie 2016, SRL „MolFarmGrup” s-a adresat către Primarul satului Rădoaia r-nul Sîngerei, cu solicitarea de reîncheiere la aceleași condiții a contractului de vânzare-cumpărare a terenului respectiv între SRL „MolFarmGrup” și autoritățile locale ale satului Rădoaia r-nul Sîngerei, în persoana primarului actual Ion Pînzaru și autentificarea contractului cu ștampila Primăriei satului Rădoaia r-nul Sîngerei.

Relevă că prin răspunsul Primăriei satului Rădoaia r-nul Sîngerei, SRL „MolFarmGrup” a fost informată că la data de 6 ianuarie 2016 de către Consiliul local Rădoaia r-nul Sîngerei, a fost adoptată decizie nr. 1/3 prin care a solicitat Oficiului Cadastrat teritorial Bălți, filiala Sîngerei verificarea corectitudinii granițelor teritoriului – proprietate privată a SRL „MolFarmGrup” în baza căroră va fi necesară depunerea cererii repetate către Consiliul local de a abilita actualul primar cu drept de semnătură a contractului menționat.

Consideră că argumentul Primăriei satului Rădoaia r-nul Sîngerei, referitor la necesitatea verificării hotarelor terenului nr. XXXXX este absolut neîntemeiat și nu poate servi temei pentru respingerea cererii de reîncheiere a contractului de vânzare-cumpărare. Mai mult ca atât, anterior SRL „MolFarmGrup” a primit de la Oficiul Cadastral Teritorial schema respectivă, prin care direct se confirmă corectitudinea hotarelor terenului proprietate privată a SRL „MolFarmGrup”.

Totodată, consideră și netemeinicia poziției Primăriei satului Rădoaia r-nul Sîngerei precum că ar fi necesară depunerea de SRL „MolFarmGrup” a cererii repetate către Consiliul local de a abilita actualul primar cu drept de semnătură a contractului menționat.

Indică că la moment nu sunt necesare nici verificarea suplimentară a hotarelor terenului, nici delegarea repetată a împuternicirilor primarului, motivele respective reprezentând doar încercări de a tergiversa sau evita executarea obligațiilor asumate de autoadministrare.

Relevă că sunt neîntemeiate și motivele invocate în decizia Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei nr. 4/4 din 21 martie 2016, precum că de către SRL „MolFarmGrup” au fost încălcate condițiile asimilării teritoriului, care se referă la domeniul public al satului Rădoaia r-nul Sîngerei.

Sușține că obiectul litigiului este nu doar un drept pretins de SRL „MolFarmGrup” de a procura terenuri, dar dreptul deja confirmat prin decizia Consiliului sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei nr. 1/5 din 27 februarie 2015.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 213 Cod civil, art. 3, 14, 16, 17, 21, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ, art. 5, 7, 33, 33¹, 38, 167-168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei nr. 4/4 din 21 martie 2016 privind respingerea cererii prealabile, declararea ca fiind valabil a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,296 ha, ca adiacent la terenul la care se amplasează subdiviziunea

întreprinderii SRL „MolFarmGrup”, încheiat între autoritățile locale satului Rădoaia și SRL „MolFarmGrup” la data de 29 mai 2016.

La 2 iunie 2016, SRL „MolFarmGrup” a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat suplimentar anularea deciziei Consiliului sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei nr. 4/7 din 21 martie 2016 privind abrogarea deciziilor Consiliului sătesc Rădoaia nr. 12/10 din 12 decembrie 2014, nr. 1/5 din 27 februarie 2015 și nr. 2/1 din 22 aprilie 2015.

La 26 iulie 2017, SRL „MolFarmGrup” a mai depus o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat suplimentar anularea deciziei Consiliului Sătesc Rădoaia nr. 6/5 din 30 iunie 2016, ca neîntemeiată și ilegală.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 12 ianuarie 2017, acțiunea a fost admisă integral.

Au fost anulate deciziile emise de Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei nr. 4/4 din 21 martie 2016 „Cu privire la respingerea cererii prealabile”, nr. 4/7 din 21 martie 2016 „Cu privire la abrogarea deciziilor nr. 1/5 din 27 februarie 2015, nr. 2/1 din 22 aprilie 2015 și nr. 12/10 din 12 decembrie 2014”, nr. 6/5 din 30 iunie 2016 „Cu privire la respingerea cererii suplimentare de chemare în contencios administrativ”, ca fiind ilegale în fond și emise contrar prevederilor legii.

A fost declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare din 29 mai 2015, încheiat între Primăria satului Rădoaia r-nul Sîngerei și SRL „MolFarmGrup” privind terenul adiacent cu suprafața de 0,2962 ha.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 6 iulie 2017, a fost respins apelul declarat de Primăria satului Rădoaia r-nul Sîngerei și Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 12 ianuarie 2017.

La 29 august 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Primăria satului Rădoaia r-nul Sîngerei și Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 6 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe considerându-le ca neîntemeiate.

Menționează că în privința cerințelor din cererile suplimentare ale SRL „MolFarmGrup” cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei nr. 4/7 din 21 martie 2016 „Cu privire la abrogarea deciziilor nr.1/5 din 27 februarie 2015, nr. 2/1 din 22 aprilie 2015 și nr. 12/10 din 12 decembrie 2014” și anularea deciziei Consiliului sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei nr. 6/5 din 30 iunie 2016 „Cu privire la examinarea cererii suplimentare de chemare în contencios administrativ din 2 iunie 2016”, nu a fost și până în prezent nu este respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară reglementată de prevederile art. 14 din Legea contenciosului administrativ.

Obiectează că instanța de apel nu a făcut nicio analiză asupra motivelor invocate în cererea de apel declarată de Primăria satului Rădoaia r-nul Sîngerei și Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei și a actelor invocate, prin ce consideră că instanța de apel a pronunțat o decizie nemotivată.

Având în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, relevă că în ședința de judecată din 18 august 2016, reprezentantul SRL „MolFarmGrup” a prezentat planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, care nu conține informații despre data întocmirii acestuia și despre executantul lucrărilor de elaborare.

Menționează că din planul nominalizat reiese că SRL „MolFarmGrup” pretinde suplimentar terenului de proprietate privată cu numărul cadastral 7468205614, la două loturi de teren cu suprafața totală de 0,2962 ha și precum că aceste două loturi sunt amplasate paralel hotarelor terenului cu numărul cadastral 7468205614 din partea de este și din partea de sud.

Indică că din vizualizarea planului geometric al bunului imobil se observă că parametri și amplasarea celor două loturi de teren permit formarea lor ca bunuri imobile de sine stătătoare.

Insistă că nu poate fi reținută afirmația SRL „MolFarmGrup” cu privire la faptul că cele două loturi de teren după parametri și amplasare nu pot fi formate ca bun imobil de sine stătător, și că alți deținători de teren adiacent nu există.

Sușține că prin declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare din 29 mai 2015, încheiat între Primăria satului Rădoaia r-nul Sîngerei și SRL „MolFarmGrup” privind terenul adiacent cu suprafața de 0,2962 ha, instanțele de judecată scutesc autoritatea publică locală executivă de obligația asigurării deciziilor Consiliului sătesc Rădoaia nr. 1/5 din 27 februarie 2015, nr. 2/1 din 22 aprilie 2015 și nr. 12/10 din 12 decembrie 2014.

Obiectează că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au examinat esența deciziei Consiliului sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei nr. 12/10 din 12 decembrie 2014, potrivit căreia Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei a permis vânzarea prin licitație publică a terenului cu suprafața de 0,2962 ha, la prețul inițial 38262 lei, cu destinația pentru procesul tehnologic de producție a fermei de bovine, cu invitarea pentru participare la licitație publică doar proprietarii de terenuri adiacente.

Consideră că din conținutul deciziei Consiliului sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei nr. 12/10 din 12 decembrie 2014, rezultă că pentru Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei, în componența precedentă, respectiv ca și pentru fostul primar era cert faptul că terenul cu suprafața de 0,2962 ha, are și alți deținători de terenuri adiacente, în legătură cu ce a fost dispusă vinderea acestuia prin licitația publică, la prețul inițial de 38262 lei.

Sușține că prin cererea depusă la 7 iunie 2017, recepționată de instanța de apel la aceeași dată și prin cererea repetată recepționată de instanța de apel la data de 26 iunie 2017, au solicitat admiterea în calitate de dovezi, înscrisurile care demonstrează că nu a fost respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, care însă au fost restituite.

Indică că prin compararea vizuală a imaginilor bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din 3 septembrie 2016 și din data de 28 iunie 2017, în coroborare cu planul cadastral al sectorului atribuit, întocmit în baza datelor înregistrate în SC MR99, consideră că suprafața terenului cu nr. cadastral 7468205614 este majorată inclusiv și din contul suprafeței zonei de protecție a drumului public, din contul terenurilor de uz public, care nu pot fi supuse vânzării-cumpărării.

Consideră că instanța de apel prin încheierea din 29 iunie 2017, neîntemeiat a respins demersul privind dispunerea efectuării expertizei cadastrale.

La 2 noiembrie 2017, SRL „MolFarmGrup” a depus referință, prin care a solicitat recunoașterea ca inadmisibilă a cererii de recurs declarată de Primăria satului Rădoaia r-nul Sîngerei și Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 29 august 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 6 iulie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria satului Rădoaia r-nul Sîngerei și Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Primăria satului Rădoaia r-nul Sîngerei și Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria satului Rădoaia r-nul Sîngerei și Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Primăria satului Rădoaia r-nul Sîngerei și Consiliul sătesc Rădoaia r-nul Sîngerei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță