

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecător

Judecători

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad depusă de Vîntu Oleg și Vîntu Ludmila,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lupan Ilie și Lupan Natalia, prin intermediul avocatului Grecu Viorica, împotriva lui Vîntu Oleg și Vîntu Ludmila cu privire la încasarea dublei arvune, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

La 16 ianuarie 2015 Lupan Ilie și Lupan Natalia, prin intermediul avocatului Grecu Viorica, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vîntu Oleg și Vîntu Ludmila cu privire la încasarea dublei arvune, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d. 5-13, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 iulie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lupan Ilie și Lupan Natalia.

S-a încasat în mod solidar de la Vîntu Ludmila și Vîntu Oleg în beneficiul lui Lupan Ilie și Lupan Natalia arvuna dublă în mărime de 4 000 Euro, care urmează a fi convertită în valută națională la rata de schimb din momentul plății, cheltuielile de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în mărime de 2 425 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 100 lei, în total suma de 9 525 lei.

În rest, s-a respins pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 100 lei pentru pretenția nepatrimonială.

S-a indicat că în vederea executării hotărârii, s-a aplicat sechestru pe terenul cu numărul cadastral

(f.d. 12; 21-

29, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 iulie 2016, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav a declarat în interesele lui Vîntu Oleg și Vîntu Ludmila apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 iulie 2016, iar la 21 noiembrie 2016 Vîntu Oleg și Vîntu Ludmila au depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 19, 37-42, vol. II).

La 26 septembrie 2017 Vîntu Oleg și Vîntu Ludmila a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare au indicat că Curtea de Apel Chișinău a admis declarația de abținere a judecătorului Domnica Manole, pe motiv că avocatul

Greco Viorica, care reprezintă interesele intimaților/reclamanți în prezentul litigiu, reprezintă interesele și a acestui judecător în litigiu intentat împotriva Consiliului Superior al Magistraturii.

Consideră că pricina urmează a fi strămutată la o altă instanță de același grad, din considerentul că litigiul dintre judecătorul Domnica Manole și Consiliul Superior al Magistraturii este foarte mediatizat, iar nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe ar putea fi știrbită datorită faptului că acest judecător activează la Curtea de Apel Chișinău.

A mai invocat că deși legea îi obligă pe judecători să se supună legii și intimei convingeri, există dubii rezonabile că datorită notorietății magistratului Domnica Manole și mediatizării litigiului invocat, calitatea actului de justiție ar putea fi afectată de subiectivism și părtinire.

Prin referința depusă la 01 noiembrie 2017 avocatul Greco Viorica a invocat că nu se află în relații de rudenie cu vre-un judecător al Curții de Apel Chișinău, fapt ce denotă că cererea de strămutare a pricinii este neîntemeiată.

A mai reținut că conform practicii judiciare se admit cererile de strămutare în cazurile în care una din părți activează în calitate de judecător în cadrul instanței de la care urmează a fi strămutată pricina.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Vîntu Oleg și Vîntu Ludmila de strămutare a pricinii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Vîntu Oleg și Vîntu Ludmila au invocat temei de strămutare a pricinii faptul că reprezentantul intimaților/reclamanți avocatul Greco Viorica reprezintă și interesele judecătorului Curții de Apel Chișinău Domnica Manole, abținerea căreia din acest motiv a fost admisă de Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că participarea avocatului Greco Viorica în calitate de reprezentant al judecătorului Manole Domnica în litigiul intentat împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, nu este temei de strămutare a pricinii de față, deoarece nu poate fi calificată ca circumstanță care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei pricini.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) Codul de procedură civilă, la înlăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea *Padovani v. Italy*, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257-B, p. 20, § 27).

În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, hotărâre din 1 octombrie 1982, Seria A nr. 53, § 30 și *Grievés v. the United Kingdom* [GC], nr. 57067/00, § 69, ECHR 2003-XII).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Castillo Algar v. Spain*, hotărâre din 28 octombrie 1998, Reports 1998-VIII, p. 3116, § 45 și *Morel v. France*, nr. 34130/96, § 42, ECHR 2000-VI).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*, hotărâre din 7 august 1996, Reports 1996-III, pp. 951-52, § 58, și *Wettstein v. Switzerland*, nr. 33958/96, § 44, ECHR 2000-XII).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a pricinii, cu restituirea pricinii spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare a pricinii depusă de Vîntu Oleg și Vîntu Ludmila.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lupan Ilie și Lupan Natalia, prin intermediul avocatului Grecu Viorica, împotriva lui Vîntu Oleg și Vîntu Ludmila cu privire la încasarea dublei arvune, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, se restituie spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței,
Judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton