

prima instanță: O. Cernei

dosarul nr. 2ra-1965/17

instanța de apel: Iu. Cimpoi, A. Danilov și I. Secrieru

ÎNCHEIERE

8 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Hlopețchi împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, admis apelul declarat de Igor Hlopețchi în partea încasării prejudiciului moral și modificată hotărârea primei instanțe în această parte, prin majorarea cuantumului prejudiciului moral

constată:

La 12 decembrie 2016, Igor Hlopețchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 mai 2014, dânsul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iulie 2014, acțiunea a fost admisă parțial.

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, au fost admise apelurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, casată

hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 18 iulie 2014 și remisă pricina la rejudicare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Relevă că prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 2 decembrie 2016, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către el.

Consideră că în asemenea condiții, este îndreptățit să se adreseze cu cerere în instanță în baza Legii nr. 87 din 231 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Indică că prin tergiversarea examinării cauzei, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile.

Cu referire la complexitatea cauzei deduse judecării, menționează că conform fișei de repartizare a dosarului, dificultatea acestuia a fost apreciată conform gradul de complexitate 7,89, ceea ce denotă gradul relativ simplu de complexitate.

Remarcă că pricina respectivă nu implică un număr mare de participanți la proces, nu au fost audiați martori, specialiști, de asemenea nu au fost efectuate expertize, or alte impedimente legale care ar condiționa examinarea pricinii circa 31 luni, dintre care 20 luni în prima instanță.

Susține că ședințele de judecată nu au fost amânate niciodată din vina sa, dânsul obiectând împotriva amânărilor și chiar a depus o cerere de accelerare și o cerere de redistribuire.

Subliniază că miza litigiului este una vitală, deoarece este vorba despre sursa unică de venit a lui, și că ultimul nu a putut să-și asigure un trai decent, plasându-l în situația în care era nevoit să trăiască din împrumuturi.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 5, 27, 55, 56, 59, 60, 123, 130 CPC, Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile și încasarea de la bugetul de stat al Republicii Moldova, prin intermediul Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui a sumei de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată legate de respectivul proces.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 22 martie 2017, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost constatată încălcarea dreptului lui Igor Hlopețchi la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Hlopețchi împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Afanasie Terenti cu privire la restabilirea în funcție și încasarea salariului.

A fost încasat în beneficiul lui Igor Hlopețchi de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, suma de 5000 lei, cu titlu

de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

În rest, pretențiile lui Igor Hlopețchi cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

A fost admis apelul declarat de Igor Hlopețchi, în partea încasării prejudiciului moral și a fost modificată hotărârea primei instanțe în această parte, prin majorarea cuantumului prejudiciului moral încasat de la stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Igor Hlopețchi de la 5000 lei la 25000 lei.

La 6 septembrie 2017, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca neîntemeiată.

Menționează că instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, eronat a interpretat dreptul material care reglementează aprecierea prejudiciului moral.

Consideră că suma acordată cu titlu de prejudiciu moral nu poate fi considerată o reparație echitabilă în sensul art. 41 din Convenție, datorită faptului că pretențiile sunt nejustificate.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) din legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, susține că potrivit raportului prezentat de Judecătoria Centru mun. Chișinău nr. 39 din 18 ianuarie 2017, pricina dată a fost examinată în mai multe instanțe de judecată naționale în termen rezonabil și în strictă conformitate cu prevederile legale.

Relevă că litigiul din speță principală a fost unul ce se examina conform ordinii procedurii civile, ședințele de judecată fiind numite, ținând cont de procedura de citare a părților, de comportamentul acestora, de volumul mare de dosare ce îi revin unui judecător și de gradul de complexitate a acestora.

Indică că părțile și participanții la proces care au fost antrenați la examinarea acestei cauze, au avut un comportament intolerabil.

Susține că instanța de judecată pe parcursul examinării cauzei date a ținut cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a creat condiții egale părților pentru exercitarea drepturilor lor.

Notează că prejudiciu urmează a fi privit ca o compensare și nu ca o obținere a unor foloase necuvenite din contul bugetului de stat.

La 16 octombrie 2017, Igor Hlopețchi a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului Ministerului Justiției al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 septembrie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță