

## DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Druță  
Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de către Întreprinderea de Stat "Calea Ferată din Moldova" și Cabinetul avocatului "Pavel Cucu",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului avocatului "Pavel Cucu" împotriva Întreprinderii de Stat "Calea Ferată din Moldova" cu privire la încasarea onorariului restant și dobânzii de întârziere și la acțiunea reconvențională a Întreprinderii de Stat "Calea Ferată din Moldova" împotriva Cabinetului avocatului "Pavel Cucu" cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Întreprinderea de Stat "Calea Ferată din Moldova", casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016 în partea încasării dobânzii de întârziere și emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a ț ă:

La 08 august 2014, Cabinetul avocatului "Pavel Cucu" a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS "Calea Ferată din Moldova" cu privire la încasarea onorariului restant și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Cabinetul avocatului "Pavel Cucu" a indicat că în baza contractului de asistență juridică nr. 5/15-6001204 din 19 aprilie 2011 și Acordului adițional la acest contract din 31 iulie 2012, a oferit pârâtei ÎS "Calea Ferată din Moldova" servicii de asistență juridică în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎS "Calea Ferată din Moldova" împotriva SRL "Vector-V-N" cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și evacuarea din bunul imobil.

Susține reclamantul că actul juridic enunțat a fost încheiat cu pârâta după emiterea de către Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău a hotărârii din 16 decembrie 2010, prin care a fost respinsă acțiunea ÎS "Calea Ferată din Moldova" ca neîntemeiată.

Indică că abia după încheierea respectivului contract de asistență juridică, hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 16 decembrie 2010 a fost atacată în ordine de apel, unde prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, a fost admis apelul declarat de către ÎS "Calea Ferată din Moldova", casată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție

Chișinău din 16 decembrie 2010 în partea respingerii acțiunii inițiale și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost încasată din contul SRL "Vector-V-N" în beneficiul ÎS "Calea Ferată din Moldova" suma totală de 442.988,30 lei, cu evacuarea ultimei din bunul imobil luat în locațiune.

Declară reclamantul că potrivit pct. pct. 3.1-3.3 din contractul de asistență juridică nr. 5/15 6001204 din 19 aprilie 2011 și pct. 2 din Acordului adițional la acest contract din 31 iulie 2012, pârîta s-a obligat să-i achite onorariul în mărime de 10% pentru dosarele ordinare și 12% pentru dosarele complicate din suma integrală calculată de părți după executarea hotărârii și primirea banilor pe contul pârîtei, iar conform pct. 3.4 din Acordul adițional, după primirea banilor pe contul pârîtei, părțile urmau să întocmească proces-verbal de primire-predare a lucrărilor.

Afirmă că în baza titlului executoriu nr. 2a-5161/2011 din 06 iunie 2012, executorul judecătoresc a încasat în mod forțat din contul debitorului SRL "Vector-V-N" în beneficiul ÎS "Calea Ferată din Moldova" suma de 271.973,53 lei, care a fost transferată pe contul ultimei, fapt ce rezultă din ordinul de plată nr. 249 din 05 octombrie 2012.

Ulterior, la 29 ianuarie 2013 a fost întocmit procesul-verbal de primire-predare a lucrărilor și pentru serviciile acordate, din suma încasată, pârîta a transferat la contul Cabinetului avocatului "Pavel Cucu" suma de 32.636,82 lei, adică 271.973,53 lei × 12%, inclusiv, prin extrasul bancar din 10 februarie 2013, a fost transferată suma de 17.636,82 lei, iar din 04 februarie 2013 – 10.000 lei în temeiul facturii de expediție seria CN nr. 514642 din 29 ianuarie 2013.

De asemenea, afirmă reclamantul, prin ordinul de plată nr. 208 din 04 octombrie 2013, a fost transferată suma restantă de 171.014,77 lei, iar prin ordinul de plată nr. 216 din 04 octombrie 2013 suma de 40.507, 72 lei, în total pe contul ÎS "Calea Ferată din Moldova" a fost transferată suma de 211.522,49 lei.

Astfel, titlul executoriu a fost integral executat, suma de 442.988,30 lei, încasată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, fiind primită de către pârîta ÎS "Calea Ferată din Moldova".

Susține reclamantul că la 12 februarie 2014 a prezentat pârîtei suplimentul la procesul-verbal nr. 1 de îndeplinire a lucrărilor din 29 ianuarie 2013 în dosarul ÎS "Calea Ferată din Moldova" împotriva SRL "Vector-V-N" cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și evacuarea din bunul imobil, și factura de expediție CN nr. 514646 din 24 octombrie 2013, solicitînd achitarea suplimentară a sumei de 25.382,69 lei convenită conform condițiilor contractului din 19 aprilie 2011, însă prin scrisoarea nr. H-4/499 din 25 februarie 2014 pârîta a refuzat în admiterea acesteia din motive pur formale, invocînd că onorariul solicitat este exagerat pentru volumul de lucru îndeplinit.

Consideră reclamantul că refuzul pârîtei de a-și executa integral obligațiile contractuale vine în contradicție cu prevederile art. art. 512 alin. (1), 514, 572 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, art. 63 alin. alin. (1) și (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

Cere Cabinetul avocatului "Pavel Cucu" încasarea din contul ÎS "Calea Ferată din Moldova" în beneficiul său sumei de 25.382,69 lei cu titlu de datorie la plata onorariului, 761,50 lei cu titlu de taxă de stat, precum și cheltuielilor de asistență juridică ce vor fi prezentate ulterior.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Cabinetul avocatului "Pavel Cucu" a solicitat suplimentar încasarea din contul ÎS "Calea Ferată din Moldova" în beneficiul său sumei de 21.335,48 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 1402,21 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 20 ianuarie 2016, ÎS "Calea Ferată din Moldova" a înaintat acțiune reconvențională împotriva Cabinetului avocatului "Pavel Cucu" cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reconvenționale ÎS "Calea Ferată din Moldova" a indicat că la 19 aprilie 2011 a încheiat cu Cabinetul avocatului "Pavel Cucu" contractul de asistență juridică nr. 5/15-6001204, prin care ultimul s-a obligat să-i presteze servicii de reprezentare a intereselor sale în toate instanțele de judecată, inclusiv și în instanțele de judecată ierarhic superioare; pregătirea reclamațiilor și acțiunilor către agenții economici, care au o datorie față de client, precum și acordarea altor servicii juridice la cererea clientului.

Susține că la 31 iulie 2012 a fost încheiat și Acordul adițional la contractul menționat, prin care au fost modificate clauzele contractuale, și anume la pct. pct. 3.2, 3.3, 3.4.

Astfel, potrivit pct. 3.3, modificat, s-a stabilit că onorariul urma să fie achitat în mărime de 10% pentru dosarele ordinare și 12% pentru dosarele complicate din suma integrală calculată de părți după executarea hotărârii și primirea banilor pe cont, complicitatea dosarului urmând a fi stabilită de către client prin Actul de primire-predare a lucrărilor.

Declară că pârâtul Cabinetul avocatului "Pavel Cucu" a participat în instanța de apel în calitate de reprezentant al ÎS "Calea Ferată din Moldova" în cauza civilă la acțiunea ÎS "Calea Ferată din Moldova" împotriva SRL "Vector-V-N" cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și evacuarea din bunul imobil, unde prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, a fost admis apelul declarat de către ÎS "Calea Ferată din Moldova", casată hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție Chișinău din 16 decembrie 2010 în parte și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost încasată din contul SRL "Vector-V-N" în beneficiul ÎS "Calea Ferată din Moldova" suma de 442.988,30 lei, cu evacuarea ultimei din spațiul luat cu locațiune.

Invocă că Cabinetul avocatului "Pavel Cucu" în cadrul examinării cauzei civile nominalizate, contrar prevederilor art. art. 299 alin. (2), 513, 1035 Cod civil, nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul SRL "Vector-V-N" în beneficiul ÎS "Calea Ferată din Moldova".

Reiterează că potrivit practicii CEDO cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, însă onorariul solicitat de către Cabinetul avocatului "Pavel Cucu" în proporție de 12% este exagerat pentru volumul de lucru îndeplinit în cauza civilă a ÎS "Calea Ferată din Moldova" împotriva SRL "Vector-V-N" cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și evacuarea din bunul imobil, nefiind unul rezonabil.

Susține că sunt neîntemeiate explicațiile avocatului Pavel Cucu din procesul-verbal nr. 1 din 29 ianuarie 2013 precum că îndeplinirea lucrărilor efectuate face parte din categoria celor complicate.

Cu atât mai mult, că acțiunile efectuate de către Cabinetul avocatului "Pavel Cucu", în cadrul dosarului civil enunțat, prezintă de fapt lucrări de secretariat și nicidecum de asistență juridică.

Afară de aceasta, ÎS "Calea Ferată din Moldova" a achitat anterior avocatului Pavel Cucu un avans în mărime de 5.000 lei și 2.500 lei, fapt pe care îl ascunde ultimul.

Declară reclamantul că prin acțiunile sale Cabinetul avocatului "Pavel Cucu" a prejudiciat patrimoniul ÎS "Calea Ferată din Moldova" în mărime de 32.636,82 lei, sumă care a fost transferată pe contul avocatului prin ordinul de plată nr. 556 din 04 februarie

2013 în sumă de 15.000 lei și prin ordinul de plată nr. 703 din 08 februarie 2013 – 17.636,82 lei.

Cere ÎS ”Calea Ferată din Moldova” încasarea din contul Cabinetului avocatului ”Pavel Cucu” în beneficiul său sumei de 32.636,82 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, acțiunea inițială a fost admisă, fiind încasată din contul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Cabinetului avocatului ”Pavel Cucu” suma de 25.382,69 lei cu titlu de restanță la plata onorariului avocatului, 21.335,48 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 03 noiembrie 2013 – 31 octombrie 2016 și 1401,64 lei taxa de stat, în total suma de 48.119,81 lei, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, a fost admis apelul declarat de către ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, casată hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016 în partea încasării din contul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Cabinetului avocatului ”Pavel Cucu” sumei de 21.335,48 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 03 noiembrie 2013 – 31 octombrie 2016 și 1401,64 lei taxa de stat, și emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată. A fost încasată din contul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Cabinetului avocatului ”Pavel Cucu” suma de 761,48 lei cu titlu de taxă de stat, în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 07 august 2017, ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 și hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale integral ca neîntemeiată.

În susținerea recursului ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

Declară că onorariul solicitat de către intimatul Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu” în proporție de 12% este exagerat pentru volumul de lucru îndeplinit în cauza civilă a ÎS ”Calea Ferată din Moldova” împotriva SRL ”Vector-V-N” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și evacuarea din bunul imobil, nefiind unul rezonabil.

Mai mult ca atât, suma solicitată și încasată cu titlu de onorariu în mărime de 25.382,69 lei, suplimentar la cea transferată deja în mărime de 32.636,82 lei, constituie mai mult de 12% din suma total încasată prin hotărârea judecătorească în cauza civilă ÎS ”Calea Ferată din Moldova” împotriva SRL ”Vector-V-N” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și evacuarea din bunul imobil.

Mai indică recurenta ÎS ”Calea Ferată din Moldova” că avocatului Pavel Cucu i-a mai fost achitat un avans în mărime de 5.000 lei și 2.500 lei, care de asemenea nu a fost luat în considerare la efectuarea calculelor.

La 22 septembrie 2017, și Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, cu menținerea hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

În susținerea recursului Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu” a invocat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a respinge pretenția privind încasarea din contul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” în beneficiul său dobânzii de întârziere din motiv că nu au fost prezentate probe privind recepționarea de către intimata-pârâtă a unei somații în acest sens, având în vedere că prin scrisoarea nr. 10/11 din 24 octombrie 2013 a solicitat de la ÎS

”Calea Ferată din Moldova” achitarea volumului de lucru îndeplinit conform contractului de asistență juridică nr. 5/15-6001204 din 19 aprilie 2011, anexând la aceasta suplimentul la procesul-verbal nr. 1 din 29 ianuarie 2013 de îndeplinire a lucrărilor efectuate și factura de expediție seria CN nr. 514646 din 24 octombrie 2013 întru achitarea suplimentară a sumei de 25.382,69 lei, cerință, însă care prin scrisoarea ultimei nr. 11-4/499 din 25 februarie 2014, a fost respinsă.

La 10 octombrie 2017, Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu” a depus supliment la cererea de recurs, invocând argumente similare ca și în recursul inițial.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copiile deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 au fost expediate în adresa ÎS ”Calea Ferată din Moldova” și Cabinetului avocatului ”Pavel Cucu” la 12 mai 2017 (f.d. 156), însă lipsesc date când au fost recepționate de către părțile la proces.

Concomitent, din conținutul recursului declarat de către Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu” rezultă că dânsul a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel la 10 august 2017, eliberată la solicitarea sa de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

În circumstanțele relevate, recursurile declarate de către ÎS ”Calea Ferată din Moldova” și Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu” la 07 august 2017 și respectiv la 22 septembrie 2017, se consideră depuse în termenul prevăzut de lege.

La 14 septembrie 2017, în adresa Cabinetului avocatului ”Pavel Cucu” a fost expediată copia recursului declarat de către ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 10 octombrie 2017, Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu” a depus referință, solicitând să fie considerat drept inadmisibil recursul declarat de către ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că prima instanță a verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

La 12 octombrie 2017, în adresa ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a fost expediată copia recursului declarat de către Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 octombrie 2017, și ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a depus referință, solicitând să fie considerat drept inadmisibil recursul declarat de către Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu”, or, decizia instanței de apel, în partea admiterii parțiale a apelului declarat de către ÎS ”Calea Ferată din Moldova” privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 21.335,48 lei, este motivată în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, recursurile declarate de către ÎS ”Calea Ferată din Moldova” și Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu”, au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri și obiecțiile din referințele depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎS ”Calea Ferată din Moldova” urmează a fi respins, iar recursul declarat de către Cabinetul avocatului

”Pavel Cucu” urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestați, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau nu face.

Potrivit art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Reieșind din art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Prin prisma art. 60 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Conform art. 63 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoane fizice și juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 19 aprilie 2011 între Cabinetul Avocatului ”Pavel Cucu”, în calitate de avocat, și ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, în calitate de client, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 5/15 6001204, potrivit căruia primul s-a obligat să ofere ultimei servicii juridice legate de pregătirea reclamațiilor și acțiunilor către agenții economici, care au datorii față de client; apărarea intereselor clientului în toate instanțele de judecată, inclusiv și în instanțele ierarhic superioare, precum și acordarea asistenței juridice în cadrul executării deciziilor judecătorești, iar clientul la rândul său să achite avocatului, după executarea hotărârii judecătorești și primirea banilor pe cont, onorariul în mărime de la 10% - 15 % din suma integral calculată de către părți (pct. 1.1-1.3 din contract) (f.d. 8).

Totodată, conform pct. 3.4 – 3.5 din contract, pentru fiecare caz separat, după îndeplinirea lucrărilor, clientul era obligat să încheie cu avocatul un Acord adițional prin care urma a fi concretizat cuantumul onorariului în limita stabilită în pct. 3.4., precum și să primească lucrul îndeplinit și să achite plata prevăzută în pct. 3.4 în termen de 10 zile din momentul înștiințării de către avocat despre îndeplinirea acțiunilor prevăzute de contract.

Ulterior, la 31 iulie 2012 părțile au semnat un Acord adițional la contractul de asistență juridică nr. 5/15 6001204 din 19 aprilie 2011, prin care au fost modificate pct. 3.3 și 3.4 ale contractului, din care rezultă că clientul trebuie să achite avocatului onorariul în mărime de 10% pentru dosarele ordinare și 12% pentru dosarele complicate din suma integral calculată de către părți după executarea hotărârii și primirea banilor pe cont (complicitatea dosarului urmând a fi stabilită de către client prin Actul de primire-predare a lucrărilor) (f.d. 9).

Se reține că anterior semnării contractului de asistență juridică nr. 5/15 6001204 din 19 aprilie 2011, și anume la 18 decembrie 2008, ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Vector V-N” cu privire la încasarea sumei de 435.238,17 lei, dintre care 339.035,30 lei cu titlu de datorie, 85.869,36 lei cu titlu de penalitate de întârziere și 10.333,51 lei cu titlu de taxă de stat, cu dispunerea evacuării pârâtei din încăperile cu suprafața de 136,6

m.p. din str. Gagarin, 7, mun. Chișinău, unde prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 16 decembrie 2010, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 10-11).

Avocatul Pavel Cucu a intervenit în procesul civil supra nominalizat în calitate de reprezentant al ÎS "Calea Ferată din Moldova", în baza contractului de asistență juridică nr. 5/15 6001204 din 19 aprilie 2011, abia în instanța de apel, unde prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, a fost admis apelul declarat de către ÎS "Calea Ferată din Moldova", casată hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 16 decembrie 2010 în partea respingerii acțiunii ÎS "Calea Ferată din Moldova" și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care s-a încasat din contul SRL "Vector V-N" în beneficiul ÎS "Calea Ferată din Moldova" suma de 339.035,30 lei cu titlu de plăți restante pentru locațiune, 85.869,36 lei - penalitate de întârziere, 10.333,51 lei taxa de stat pentru prima instanță și 7.750,13 lei taxa de stat la depunerea cererii de apel, în total 442.988,30 lei, precum și s-a dispus evacuarea SRL "Vector V-N" din încăperile cu suprafața de 136,6 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Gagarin, 7, în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută (f.d. 12-22).

La 29 ianuarie 2013 a fost întocmit procesul-verbal nr. 1 de îndeplinire a lucrărilor efectuate în cauza civilă la acțiunea ÎS "Calea Ferată din Moldova" împotriva SRL "Vector V-N" cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și evacuarea din bunul imobil, semnat atât de către avocatul Pavel Cucu, cât și de către directorul general al ÎS "Calea Ferată din Moldova" – Vitalie Struna, din care rezultă că părțile au convenit de comun acord că dosarul respectiv prezintă unul complicat cu stabilirea onorariului în cuantum de 12% din suma integral primită în cont.

La fel, s-a mai stabilit că prin ordinul de plată nr. 249 din 05 octombrie 2012, executorul judecătoresc a transferat pe contul ÎS "Calea Ferată din Moldova" suma de 271.973, 53 lei, în baza titlului executoriu nr. 2a-5161/2011 din 06 iunie 2012, iar prin ordinele de plată nr. 556 din 04 februarie 2013 și nr. 703 din 08 februarie 2013 ÎS "Calea Ferată din Moldova" a transferat cu titlu de onorariu pe contul Cabinetului avocatului "Pavel Cucu" suma de 15.000 lei și respectiv de 17.636,82 lei, în total 32.636,82 lei, ce constituie 12% din suma de 271.973,53 lei (f.d. 53-54).

Ulterior, la 04 octombrie 2013 și 22 octombrie 2013 executorul judecătoresc Oglinda Sergiu a transferat pe contul ÎS "Calea Ferată din Moldova" suma restantă de 171.014,77 lei și dobânda rezultată din întârzierea executării documentului în mărime de 40.507,72 lei, în total 211.522,49 lei, fapt ce corespunde ordinilor de plată nr. 208 și nr. 216 emise de către BC "Victoriabank" SA, filiala nr. 11, mun. Chișinău (f.d. 86-87).

În acest sens, la 24 octombrie 2013 de către avocatul Pavel Cucu a fost întocmit supliment la procesul-verbal nr. 1 din 29 ianuarie 2013 de îndeplinire a lucrărilor efectuate pe dosarul ÎS "Calea Ferată din Moldova" împotriva SRL "Vector V-N" cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și evacuarea din bunul imobil, din care rezultă că titlul executoriu nr. 2a-5161/11 din 06 iunie 2012 eliberat de către Curtea de Apel Chișinău a fost integral executat, care, însă, nu a fost semnat de către ÎS "Calea Ferată din Moldova" (f.d. 26).

Concomitent, tot în aceeași zi - 24 octombrie 2013 Cabinetul avocatului "Pavel Cucu" a expediat în adresa ÎS "Calea Ferată din Moldova" somația nr. 10/11, solicitând achitarea onorariului pentru volumul de lucru efectuat conform suplimentului din 24 octombrie 2013 la procesul-verbal nr. 1 de îndeplinire a lucrărilor din 29 ianuarie 2013 pe dosarul ÎS "Calea Ferată din Moldova" împotriva SRL "Vector V-N" cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și evacuarea din bunul imobil, în mărime de 25.382,69 lei, ce

constituie 211.522,49 lei × 12%, anexând la aceasta respectivul supliment la procesul-verbal din 24 octombrie 2013, copiile ordinelor de plată nr. 216 din 22 octombrie 2013 și nr. 208 din 04 octombrie 2013, factura fiscală seria CN nr. 514646 din 24 octombrie 2013 și copia procesului-verbal din 29 ianuarie 2013 (f.d. 25-27).

Prin răspunsul nr. H-4/499 din 25 februarie 2014, ÎS "Calea Ferată din Moldova", examinând scrisorile Cabinetului avocatului "Pavel Cucu" din 11 februarie 2014 și din 24 octombrie 2013, a refuzat în admiterea cerințelor avocatului privind achitarea onorariului restant în mărime de 25.382,69 lei, făcând trimitere la faptul că suma solicitată este exagerată pentru volumul de lucru efectuat (f.d. 28).

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia primei instanțe, susținută de către instanța de apel, privind încasarea din contul ÎS "Calea Ferată din Moldova" în beneficiul Cabinetului avocatului "Pavel Cucu" sumei suplimentare de 25.382, 69 lei cu titlu de onorariu restant al avocatului, or, în virtutea raportului obligațional, obligația de achitare a remunerației avocatului pentru volumul de lucru efectuat în interesele ÎS "Calea Ferată din Moldova" rezultă din contractul de asistență juridică nr. 5/15 6001204 din 19 aprilie 2011 și Acordul adițional la acesta din 31 iulie 2012, care nu a fost reziliat, modificat sau declarat nul, de către părțile contractante, la caz ÎS "Calea Ferată din Moldova", în calitate de client, și Cabinetul avocatului "Pavel Cucu", în calitate de avocat.

Mai mult ca atât, ÎS "Calea Ferată din Moldova", semnând fără careva obiecții sau mențiuni procesul-verbal nr. 1 din 29 ianuarie 2013, a confirmat deja calificativul "complicat" al dosarului și concretizat cuantumul onorariului în limita a 12% din suma integral primită pe cont, de asemenea a recepționat întregul volum de lucru efectuat de către Cabinetul avocatului "Pavel Cucu" în cadrul dosarului ÎS "Calea Ferată din Moldova" împotriva SRL "Vector V-N" cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și evacuarea din bunul imobil, înafară de executarea ultimei părți restante în mărime de 171.014,53 lei. Ulterior, în procesul executării acesteia, s-a încasat suplimentar în beneficiul ÎS "Calea Ferată din Moldova", cu suportul avocatului, dobânda de întârziere a executării în mărime de 40.507,72 lei.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei ÎS "Calea Ferată din Moldova" precum că onorariul solicitat de către Cabinetul avocatului "Pavel Cucu" în proporție de 12% este exagerată pentru volumul de lucru îndeplinit în cauza civilă a ÎS "Calea Ferată din Moldova" împotriva SRL "Vector-V-N" cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și evacuarea din bunul imobil, nefiind unul rezonabil, or, la semnarea procesului-verbal nr. 1 din 29 ianuarie 2013, părțile de comun acord au stabilit că dosarul enunțat face parte din categoria celor complicate și au confirmat onorariul în mărime de 12%, din suma integral calculată de părți după executarea hotărârii și primirea banilor pe cont, ceea ce corespunde prevederilor pct. 3.3 din contractul de asistență juridică nr. 5/15 6001204 din 19 aprilie 2011 și pct. 2 din Acordul adițional la acest contract din 31 iulie 2012.

Iar, potrivit art. 63 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată.

La fel, nu pot fi reținute argumentele recurentei ÎS "Calea Ferată din Moldova" precum că Cabinetul avocatului "Pavel Cucu" a prejudiciat-o prin faptul că nu a solicitat prin prisma art. 96 CPC încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul SRL "Vector-V-N" în beneficiul său, or, cheltuielile de asistență juridică la care face referire recurenta ÎS "Calea Ferată din Moldova" la momentul examinării cauzei enunțate nu erau reale, deoarece la acel moment acestea încă nu erau suportate de către ÎS "Calea Ferată din

Moldova”, având în vedere că o parte din onorariul avocatului a fost achitată abia la 04 februarie 2013, după executarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012 și primirea banilor pe cont - 05 octombrie 2012.

Nu poate fi reținut nici argumentul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” privind depășirea sumei solicitate cu titlu de onorariu (32.636,82 lei + 25.382,69 lei) a limitei de 12% din suma încasată prin decizia Curții de apel Chișinău din 06 iunie 2012 – 442.988,30 lei, or, prin ordinul de plată nr. 216 din 22 octombrie 2013 s-a încasat suplimentar dobânda de întârziere a executării în mărime de 40.507,72 lei.

În ce privește argumentul recurenței ÎS ”Calea Ferată din Moldova” precum că avocatului Pavel Cucu i-a mai fost achitat un avans în mărime de 5.000 lei și 2.500 lei, care de asemenea nu a fost luat în considerare la efectuarea calculului, instanța de recurs îl consideră declarativ, or, la actele cauzei nu se atestă probe ce ar confirma faptul dat.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată decizia instanței de apel în partea în care a fost casată hotărârea primei instanțe privind încasarea din contul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Cabinetului avocatului ”Pavel Cucu” sumei de 21.335,48 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 03 noiembrie 2013 – 31 octombrie 2016, din următoarele.

Conform art. 619 Cod civil, obligațiunilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii, în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit pct. 3.5 din contractul de asistență juridică nr. 5/15 6001204 din 19 aprilie 2011, clientul este obligat să primească lucrul îndeplinit și să achite plata prevăzută în pct. 3.4 al prezentului contract în termen de 10 zile din momentul înștiințării de către avocat despre îndeplinirea acțiunilor prevăzute de contract.

Astfel, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel privind respingerea pretenției Cabinetului avocatului ”Pavel Cucu” de încasare din contul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” în beneficiul său dobânzii de întârziere, făcând trimiterea la faptul că nu a fost stabilit termenul de achitare a onorariului din sumele încasate ulterior, precum și că Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu” nu a prezentat nici o dovadă a recepționării de către ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a unei somații în acest sens, deoarece vine în contradicție cu actele cauzei, or, prin răspunsul nr. H-4/499 din 25 februarie 2014, ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, în calitate de client, a refuzat în exercitarea obligației de plată avocatului onorariul restant în mărime de 25.382,69 lei.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție califică ca fiind legală și întemeiată soluția primei instanțe privind admiterea acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale, Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu” exercitându-și corespunzător față de ÎS ”Calea Ferată din Moldova” obligațiile sale ce derivă din contractul de asistență juridică nr. 5/15 6001204 din 19 aprilie 2011 și Acordul adițional la acest contract din 31 iulie 2012.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel fiind fundamentată pe o interpretare și aplicare eronată a normelor de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, admite recursul declarat de către Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu”, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 și a menține hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat ”Calea Ferată din Moldova”.

Se admite recursul declarat de către Cabinetul avocatului ”Pavel Cucu”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 și se menține hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului avocatului ”Pavel Cucu” împotriva Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea onorariului restant și dobânzii de întârziere și la acțiunea reconvențională a Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova” împotriva Cabinetului avocatului ”Pavel Cucu” cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Luiza Gafton