

Î N C H E I E R E

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul sătesc Topala raionul Cimișlia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primarului satului Topala raionul Cimișlia - Nadejda Costaș împotriva Consiliului sătesc Topala raionul Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 18 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Consiliul sătesc Topala raionul Cimișlia și menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 01 martie 2017,

c o n s t a t ă

La 16 ianuarie 2017, Primarul s. Topala r. Cimișlia – Nadejda Costaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Topala raionul Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la ședința din 13-16 decembrie 2016, Consiliul sătesc Topala r. Cimișlia a emis decizia nr. 09/09 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei Topala pentru anul 2017 în lectura a doua”, introducând mai multe modificări în statele de personal și în organigrama primăriei prezentate spre aprobare de către primar, fără acordul ultimului.

Sușține că, modalitatea elaborării statelor de personal și a organigramei primăriei este un element principal, or reieșind din prevederile Constituției și Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, conform principiului divizării puterii executive și deliberative, Consiliul sătesc Topala urma să aprobe statele de personal și organigrama primăriei pentru anul 2017, sau să le respingă, acordând posibilitate primarului să le ajusteze la doleanțele consilierilor, conform legislației în vigoare și să le prezinte repetat comisiilor consultative spre avizare, ulterior consiliului spre aprobare, dar nicidecum să le modifice fără înștiințare.

Indică că prin modificările efectuate la statele de personal și organigramă, Consiliul sătesc Topala a redus funcția de bibliotecar, 0, 75 % unități de șef al Casei de cultură, două unități de paznic la primărie și o unitate de șofer, fapt care duce la închiderea casei

de cultură, pune în pericol securitatea primăriei și îngreșește accesul copiilor la fondul de carte.

Mai declară reclamantul că prin deciziile 09/02 cu privire la executarea titlului executoriu și 09/03 cu privire la reprezentarea Consiliului sătesc Topala în instanță de judecată, pârâtul urma să execute titlul executoriu emis cu privire la executarea hotărârii Judecătorei Cimișlia din 30 mai 2016, dar nu să atace hotărârea judecătorească cu apel.

Cere Primarul s. Topala r. Cimișlia - Costaș Nadejda anularea modificărilor în statele de personal și în organigrama primăriei, operate prin pct. pct. 4 și 8 din decizia Consiliului sătesc Topala nr. 09/09 din 13 -16 decembrie 2016 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei s. Topala pentru anul 2017 în lectura a doua” (anexele 7 și 3), anularea deciziei Consiliului sătesc Topala nr. 09/02 din 13-16 decembrie 2016 „Cu privire la executarea titlului executoriu” și anularea deciziei Consiliului sătesc Topala nr. 09/03 din 13-16 decembrie 2016 „Cu privire la reprezentarea Consiliului sătesc Topala în instanța de judecată”.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 01 martie 2017, a fost admisă parțial acțiunea și anulat pct. 8 din Anexa nr. 7 și pct. 4 din Anexa nr. 3 ale Deciziei Consiliului sătesc Topala nr. 09/09 din 13-16 decembrie 2016 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei Topala pentru anul 2017 în lectura a doua”, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, a fost respins apelul declarat de către Consiliul sătesc Topala rn. Cimișlia și menținută hotărârea Judecătorei Cimișlia din 01 martie 2017.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au argumentat soluția făcând referire la faptul că Consiliul sătesc Topala, aprobând efectivul limită al statelor de personal din autoritățile finanțate de la buget, a încălcat procedura prevăzută de lege, potrivit căreia elaborarea organigramei și a statelor de personal a primăriei ține exclusiv de competența primarului.

Referitor la cerințele intimatului/reclamant cu privire la anularea deciziilor nr. 09/02 din 13-16 decembrie 2016 și nr. 09/03 din 13-16 decembrie 2016 ale Consiliului sătesc Topala instanțele ierarhic inferioare au constatat că acestea sunt legale, Consiliul sătesc având competența de a desemna un reprezentant să reprezinte interesele sale în instanțele de judecată și de a-și exercita dreptul de atac.

La 14 august 2017, Consiliul sătesc Topala a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 18 mai 2017 și hotărârii Judecătorei Cimișlia din 01 martie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului Consiliul sătesc Topala a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

De asemenea a indicat că, nici Comisa pentru activități economico-financiare și social-culturale, nici Consiliul sătesc Topala nu au efectuat modificări în anexa nr. 7 la proiectul deciziei nr. 09/09 din 13 decembrie 2016 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei Topala pentru anul 2017 în lectura a doua” propuse de primarul satului Topala r. Cimișlia-Costaș Nadejda cu privire la modificarea statelor de personal și organigramei Primăriei s. Topala.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 a fost expediată în adresa recurentului la 25 iunie 2017 și recepționată de către Consiliul sătesc Topala la 03 iulie 2017 (f.d. 221, 223).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Consiliul sătesc Topala la 14 august 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 25 septembrie 2017, în adresa intimatului Primarul s. Topala a fost expediată copia recursului declarat de către Consiliul sătesc Topala cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 octombrie 2017 Primarul s. Topala a depus referință la cererea de recurs declarată de către Consiliul sătesc Topala, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și menținerea deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul sătesc Topala este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul sătesc Topala nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Consiliul sătesc Topala precum că nici Comisa pentru activități economico-financiare și social-culturale, nici Consiliul sătesc Topala nu au efectuat modificări în anexa nr. 7 la proiectul deciziei nr. 09/09 din 13 decembrie 2016 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei Topala pentru anul 2017 în lectura a doua” propuse de primarul satului Topala r. Cimișlia-Costaș Nadejda cu privire la modificarea statelor de personal și organigramei Primăriei s. Topala, deoarece Comisia de specialitate a avizat alt proiect al deciziei și al organigramei primăriei s. Topala decât cel prezentat de către Primarul s. Topala, în acest mod a fost încălcată procedura de avizare prevăzută de Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul sătesc Topala ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Consiliul sătesc Topala raionul Cimișlia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton