

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:	Iulia Sîrcu
Judecătorii:	Ion Druță, Oleg Sternioală, Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Perju Dumitru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Popa Vasile împotriva lui Perju Dumitru cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Perju Dumitru, casată hotărârea Judecătoriei Telenești din 16 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 26 iulie 2016, Popa Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Perju Dumitru cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 28 noiembrie 2011, Perju Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva sa prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral.

Indică Popa Vasile că prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 24 ianuarie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2013 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014, acțiunea lui Perju Vasile a fost respinsă ca neîntemeiată.

Indică că în cadrul examinării cauzei susmenționate interesele sale au fost reprezentate în instanța de apel și recurs de către avocatul Popa Alexandru în baza contractului de asistență juridică nr. 294 din 25 noiembrie 2013.

Solicită reclamantul compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei și cheltuielile de transport în sumă de 1200 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată pentru acțiunea în cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 16 noiembrie 2016, a fost admisă acțiunea, s-a încasat din contul lui Perju Dumitru în beneficiul lui Popa Vasile suma de 4200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 150 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, a fost admis apelul declarat de către Dumitru Perju, casată hotărârea Judecătoriei Telenești din 16 noiembrie

2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă parțial, s-au încasat din contul lui Perju Dumitru în beneficiul lui Popa Vasile 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 400 lei cu titlu de cheltuieli de transport.

La 18 iulie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Perju Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017 și hotărârii Judecătorei Telenești din 16 noiembrie 2016, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

În susținerea recursului, Perju Dumitru a invocat interpretarea și aplicarea eronată a legii.

Declară Perju Vasile că cheltuielile de transport nu sunt reale, necesare și rezonabile, întrucât bonurile de plată pentru alimentarea automobilului au fost eliberate în zilele de 06 decembrie 2013 și 02 aprilie 2014, când nu a avut loc nici o ședință de judecată.

Consideră recurentul că instanța de apel a dat o interpretare eronată prevederilor art. 96 alin. (1) CPC, cheltuielile pentru asistență juridică pretinse de intimat nu se încadrează în condițiile indicate în această normă de drept, iar cheltuielile de transport nu sunt probate prin acte confirmative.

La 01 septembrie 2017, în adresa intimatului Popa Vasile a fost expediată copia recursului declarat de către Perju Dumitru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Intimatul nu și-a exercitat dreptul procedural și nu a depus referință.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, recursul declarat de către Perju Dumitru a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și cele expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre de admitere în parte a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 90 lit. d) și i) CPC, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de transport suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță și cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că, la 28 noiembrie 2011, Perju Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popa Vasile prin care a solicitat repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul dosarului civil intentat de către Popa Vasile în anul 2007 împotriva sa privind excluderea din membrii fondatori ai SRL „Noctiluca”, examinarea căruia a durat 6 ani, finalizându-se în anul 2013 cu respingerea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 24 ianuarie 2012, devenită irevocabilă la 07 mai 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 5-7).

La 26 iulie 2016, Popa Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Perju Dumitru cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării în ordine de apel și recurs a acțiunii civile înaintate de Perju Dumitru împotriva lui Popa Vasile cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, și anume 3000 lei pentru asistență juridică și 1200 lei – cheltuieli de transport.

Potrivit materialelor cauzei avocatul Popa Alexandru în baza contractului de asistență juridică nr. 294 din 25 noiembrie 2013 a acordat asistență juridică lui Popa Vasile în instanța de apel participând într-o singură ședință de judecată și în ordine de recurs, întocmind referința.

Prin actele de predare-primire din 24 decembrie 2013 și 15 mai 2014, avocatul Popa Alexandru a prezentat lista serviciilor juridice prestate de către avocat, care în total se estimează la 3000 lei și anume: studierea materialelor dosarului în instanța de apel – 350 lei; discutarea cu beneficiarul a situației sale în instanța de apel – 350 lei; întocmirea susținerilor verbale în instanța de apel – 400 lei; participarea în ședința instanței de apel – 400 lei; luarea de cunoștință cu cererea de recurs – 300 lei; discutarea cu beneficiarul a cererii de recurs -350 lei; întocmirea referinței la cererea de recurs – 500 lei; depunerea referinței – 150 lei și explicarea conținutului încheierii Curții Supreme de Justiție – 200 lei.

Analizând prin prisma prevederilor art. 96 CPC înscrisurile respective, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră nejustificată încasarea integrală a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Or, nu toate acțiunile avocatului întreprinse pentru reprezentarea lui Popa Vasile în instanță de judecată sunt necesare, reale și rezonabile, și anume încasarea onorariului pentru discutarea cu beneficiarul a situației sale în instanța de apel - 350 lei, luarea de cunoștință cu cererea de recurs - 300 lei, discutarea cu beneficiarul a conținutului cererii de recurs în mărime de 350 lei, depunerea referinței-150 lei, explicarea beneficiarului a conținutului încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 - 200 lei, deoarece avocatul a încasat deja un onorariu pentru studierea materialelor dosarului – 350 lei, întocmirea referinței – 400 lei și participarea în ședința instanței de apel - 400 lei, de asemenea pentru întocmirea referinței în instanța de recurs – 500 lei. Astfel, cheltuielile de asistență juridică ce urmează a fi încasate constituie suma de 1650 lei (3000 lei - 350 lei - 300 lei -350 lei - 150 lei - 200 lei).

Referitor la pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de transport, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră pretenția neîntemeiată și care necesită a fi respinsă, deoarece nu au

fost prezentate probe întru confirmarea acestora. Or, anexarea doar a chitanțelor cu privire la achitarea consumului de combustibil nu servește temei pentru încasarea acestor sume fără prezentarea calculului necesar cu indicarea distanței parcurse, cantității de benzină consumate și informației privind prețul carburanților.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, fiind constatată în acest sens aprecierea arbitrară a probelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Perju Dumitru, a casa integral decizia Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017 și hotărârea Judecătoriei Telenești din 16 noiembrie 2016 și a pronunța o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii cu încasarea din contul lui Perju Dumitru în beneficiul lui Popa Vasile sumei de 1650 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea de respins ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Perju Dumitru.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017 și hotărârea Judecătoriei Telenești din 16 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Popa Vasile împotriva lui Perju Dumitru cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată și se pronunță o hotărâre nouă prin care:

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Popa Vasile împotriva lui Perju Dumitru cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Perju Dumitru în beneficiul lui Popa Vasile suma de 1650 (o mie șase sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Luiza Gafton