

## D E C I Z I E

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecător

Judecători

Iulia Sîrcu

Oleg Sternioală, Mariana Pitic

Ion Druță și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Aromint Lux” prin intermediul avocatului Ciofu Vitalie,

în cauza la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care s-a admis cererea înaintată de administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” Crețu Ion cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare, s-a confirmat planul procedurii de restructurare acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 04 iulie 2017, s-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare, s-a confirmat în funcția de administrator al insolvenței Crețu Ion

## c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine (f.d. 1).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

S-a constatat insolvența debitorului societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni”.

S-a ridicat dreptul lui Țurcanu Corneliu de administrare a societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procesului de insolvență din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței al societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” Crețu Ion. (f.d. 2-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni”.

S-a trecut debitorul societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” la procedura de restructurare.

S-a stabilit termen de 30 zile din data emiterii încheierii pentru prezentarea planului procedurii de restructurare a debitorului societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” (f.d. 29).

Reprezentantul debitorului Țurcanu Corneliu a depus cerere prin care a solicitat prelungirea termenului de prezentare a planului procedurii de restructurare (f.d. 30).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2017 s-a admis cererea reprezentantului debitorului societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” și s-a prelungit cu 30 zile termenul pentru prezentarea planului procedurii de restructurare a debitorului (f.d. 31).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 s-a admis cererea înaintată de administratorul insolabilității societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” - Crețu Ion cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare.

S-a confirmat planul procedurii de restructurare a societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 04 iulie 2017.

S-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni”.

S-a confirmat în funcția de administrator al insolabilității societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” pe perioada planului procedurii de restructurare Crețu Ion.

S-a anulat toate sechestrele aplicate pe patrimoniul debitorului, precum și alte măsuri de asigurare sau de limitare a societății debitoare, administratorului insolabilității în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolabilitate.

S-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” în conformitate cu planul confirmat, din momentul devenirii irevocabile a prezentei hotărâri.

S-a stabilit că orice act de dispoziție a debitorului va fi valabil doar după aprobarea lui de către administratorul insolabilității (f.d. 97-99).

La 26 iulie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Ciofu Vitalie a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Aromint Lux” recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Ciofu Vitalie a indicat că banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni și societatea cu răspundere limitată „Megavil-Grup”, care au împreună 90% din creanțe, nu au fost validați cu titlu permanent, ci cu titlu provizoriu, deoarece creanțele acestora au fost contestate de alți creditori și la momentul votării planului procedurii de restructurare nu au fost introduse cu titlu definitiv în tabelul definitiv al creanțelor.

În situația în care s-a dispus convocarea adunării creditorilor pentru aprobarea planului de distribuție a masei debitoare sau intrarea în faliment după confirmarea unui plan, era necesară confirmarea masei credale prin actualizarea tabelului creanțelor, inclusiv a tabelului definitiv consolidat în concordanță cu rectificările necesare în urma examinării contestațiilor.

A concretizat că hotărârile și procesul-verbal al adunării creditorilor din 04 iulie 2017 au fost contestate de societatea cu răspundere limitată „Aromint Lux” prin contestația depusă la 11 iulie 2017, însă instanța de insolabilitate nu le-a examinat.

La 06 octombrie 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat administratorului insolabilității Crețu Ion o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 06 noiembrie 2017 administratorul insolabilității Crețu Ion și reprezentantul debitorului Țurcanu Corneliu au invocat că creanța

societății cu răspundere limitată „Aromint Lux” a fost achitată în luna august 2017, conform planului procedurii de restructurare și că banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni și societatea cu răspundere limitată „Megavil-Grup”, au fost în drept să participe și să voteze la adunările creditorilor, deoarece instanța de insolabilitate prin încheiere le-a acordat un astfel de drept.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse administratorul insolabilității Crețu Ion și reprezentantul debitorului Țurcanu Corneliu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 207 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea instanței de insolabilitate privind confirmarea planului procedurii de restructurare sau respingerea confirmării planului poate fi atacată cu recurs de către creditorii, administratorul insolabilității și debitor.

În ședința de judecată din 11 iulie 2017 la care s-a pronunțat hotărârea contestată, reprezentantul societății cu răspundere limitată „Aromint Lux” nu a fost prezent, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 94-96).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Ciofu Vitalie în interesele societății cu răspundere limitată „Aromint Lux” la 26 iulie 2017, care are calitatea de creditor în cadrul procesului de insolabilitate, împotriva hotărârii din 11 iulie 2017 este depus în interiorul termenului de declarare stabilit de legiuitor.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea administratorului insolabilității societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” Crețu Ion din 05 decembrie 2016 s-a dispus convocarea adunării creditorilor pentru 20 decembrie 2016 cu următoarea ordine de zi: prezentarea raportului administratorului procesului de insolabilitate; determinarea procedurii de continuare a procesului de insolabilitate (faliment sau restructurare); desemnarea lichidatorului pentru procedura de faliment sau a administratorului insolabilității pentru procedura de restructurare și desemnarea membrilor comitetului creditorilor (f.d. 11).

La 07 decembrie 2017 administratorul insolabilității Crețu Ion a expediat băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni, societății cu răspundere limitată „Megavil Grup”, Casei Naționale de Asigurări Sociale, Direcției de Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, societății cu răspundere limitată „Explolocuința”, societății cu răspundere limitată

„Berhord”, societății cu răspundere limitată „Comsales Grup”, întreprinderii cu capital străin „Gas Naturale Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, societății cu răspundere limitată „Bemas” și societății cu răspundere limitată „Aromint Lux” aviz cu privire la convocarea adunării creditorilor societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” pentru 20 decembrie 2016 (f.d. 12-16, verso).

La 20 decembrie 2016 administratorul insolvenței Crețu Ion a întocmit procesul-verbal privind constatarea lipsei cvorumului pentru adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” stabilită pentru 20 decembrie 2016, fiind constatată imposibilitatea desfășurării adunării creditorilor și s-a dispus desfășurarea adunării creditorilor repetată pentru 09 ianuarie 2017 (f.d. 5, verso).

La adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” din 09 ianuarie 2017/18 ianuarie 2017 s-a hotărât intentarea procedurii de restructurare față de debitor (f.d. 6-7).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni”.

S-a trecut debitorul societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” la procedura de restructurare.

S-a stabilit termen de 30 zile din data emiterii încheierii pentru prezentarea planului procedurii de restructurare a debitorului societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” (f.d. 29).

Reprezentantul debitorului Țurcan Corneliiu a depus cerere prin care a solicitat prelungirea termenului de prezentare a planului procedurii de restructurare (f.d. 30).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2017 s-a admis cererea reprezentantului debitorului societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” și s-a prelungit cu 30 zile termenul pentru prezentarea planului procedurii de restructurare a debitorului (f.d. 31).

La 05 aprilie 2017 reprezentantul debitorului societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” Corneliiu Țurcanu a prezentat instanței de insolvență planul procedurii de restructurare (f.d. 32).

Prin hotărârea administratorului insolvenței Crețu Ion din 15 iunie 2017 s-a dispus convocarea adunării creditorilor societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” pentru 04 iulie 2017 cu următoarea ordine de zi: examinarea și votarea planului procedurii de restructurare a societății debitoare, propus de reprezentantul debitorului, alegerea/confirmarea administratorului insolvenței și diverse (f.d. 66 verso).

Actele pricinii mai atestă că în Monitorul Oficial nr. 201-213 din 23 iunie 2017 s-a publicat anunț cu privire la convocarea adunării creditorilor pentru 04 iulie 2017 (f.d. 67).

La adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” din 04 iulie 2017 s-a aprobat planul procedurii de restructurare, prezentat de reprezentantul debitorului Corneliiu Țurcanu cu operarea modificărilor în anexa nr. 6 în privința creditorului garantat banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni (f.d. 73-74).

La 06 iulie 2017 administratorul insolvenței Crețu Ion a prezentat instanței de insolvență procesul-verbal al adunării creditorilor societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” din 04 iulie 2017 solicitând confirmarea planului

procedurii de restructurare, propus de reprezentantul debitorului și acceptat de adunarea creditorilor din 04 iulie 2017 (f.d. 66).

Instanța de insolvență a emis hotărârea sus-menționată.

Judecând pricina în ordine de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și *interesele* sale legitime.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și *interesele* legitime

Din normele de drept citate se deduce că una din condițiile pentru promovarea unei acțiuni în justiție este aceea ca partea care o exercită să justifice un interes care trebuie să fie personal, legitim, născut și actual. Astfel, cel ce se adresează în justiție pentru a-și apăra un drept trebuie să aibă interesul de a proceda astfel întrucât ceea ce caracterizează din punct de vedere procedural această condiție de exercitare a dreptului la acțiune e principiul necesității practice a acțiunii, adică ideea că dacă cel interesat n-ar recurge la depunerea acțiunii, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu inevitabil.

Interesul reprezintă o condiție de ordin subiectiv care se analizează atât în persoana celui care acționează în justiție, cât și în persoana adversarului acestuia. Interesul acțiunii în justiție este reprezentat de avantajul, folosul practic, pe care-l speră reclamantul în urma câștigării procesului. Existența interesului este urmărită pe tot parcursul procesului, nu numai cu privire la depunerea cererii de chemare în judecată, ci și în cazul tuturor celorlalte acte procedurale îndeplinite de părți pe parcursul desfășurării procesului. Prin urmare, dacă activitatea judiciară nu-i poate procura părții un interes practic, cererea sa va fi respinsă pentru lipsa acestei cerințe.

Cercetarea existenței interesului de a acționa, are o importanță deosebită, dat fiind faptul că prin această condiție se poate stabili dacă reclamantul a formulat cu adevărat o cerere justă, temeinică, prin intermediul căreia urmărește realizarea unui drept sau apărarea unui interes legitim, iar nu în scop pur șicanator, încălcând astfel, inutil rolul instanțelor de judecată cu cereri lipsite de un interes real și realizabil.

Conform art. 119 din Constituția Republicii Moldova, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile *interesate* și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 15 Codul de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane *interesate* ale căror drepturi, libertăți ori *interese* legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Din aceste prevederi legale, rezultă că exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, la fel este condiționată de justificarea interesului pentru care se exercită calea de atac.

Așadar, exercitarea căilor de atac nu poate fi inițiată și întreținută fără justificarea unui interes de către persoana care solicită instanței de judecată examinării căilor de atac. Justificarea interesului judiciar incumbă reclamantului și vizează, în principal, momentul exercitării căii de atac, și în concret, acela al susținerii căii.

Prin referința depusă la 06 noiembrie 2017 administratorul insolvenței Crețu Ion și reprezentantul debitorului Corneliu Țurcanu au invocat că creanța societății cu răspundere limitată „Aromint Lux” a fost stinsă integral în luna august 2017, conform planului procedurii de restructurare, confirmat de instanța de insolvență, anexând în acest sens copia bonului de plată din 29 august 2017, prin care se confirmă că societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” a achitat societății cu răspundere limitată „Aromint Lux” suma de 15 742,15 lei.

În condițiile în care creanța societății cu răspundere limitată „Aromint Lux” a fost stinsă la 29 august 2017, aceasta nu mai justifică un interes în exercitarea recursului împotriva hotărârii contestate.

Cu toate că la momentul declarării recursului la 26 iulie 2017, interesul societății cu răspundere limitată „Aromint Lux” se presupune că a fost legitim și actual, la momentul examinării pricinii în ordine de recurs, recurentul este decăzut din interesul său și este imposibilă justificarea interesului acestuia în exercitarea căii de atac.

În această situație, instanța de judecată nu poate să exercite apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale societății cu răspundere limitată „Aromint Lux” în conformitate cu art. 5 Codul de procedură civilă, pe motivul lipsei raportului juridic material litigios între părți.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Aromint Lux” prin intermediul avocatului Ciofu Vitalie, fără a se pronunța asupra fondului hotărârii contestate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Aromint Lux” prin intermediul avocatului Ciofu Vitalie.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în cauza la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, prin care s-a admis cererea înaintată de administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” Crețu Ion cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare, s-a confirmat planul procedurii de restructurare acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 04 iulie 2017, s-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare, s-a confirmat în funcția de administrator al insolvenței Crețu Ion.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Ion Druță

Luiza Gafton