

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău – N. Corcea

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Vascan, Eu. Fistican și Vl. Clima

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Oleg Sternioală, Mariana Pitic

Ion Druță și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera”, prin intermediul avocatului Cerga Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, intervenient accesoriu Vitalie Florean cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă:

La 12 august 2016 societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” a indicat că la 07 aprilie 2016 Vitalie Florean a adus automobilul de model Mercedes Benz cu număr de înmatriculare în curtea întreprinderii și a solicitat stabilirea diagnosticului transmisiei automate și schimbarea uleiului în transmisia automată, alte lucrări nefiind solicitate.

În urma efectuării diagnosticului electronic nu au fost stabilite careva defecțiuni electronice ale transmisiei automate.

La prestarea serviciilor de înlocuire a uleiului și filtrelor transmisiei automate a mijlocului de transport, consumatorul Vitalie Florean nu a înaintat careva obiecții, fapt ce se confirmă prin actul de îndeplinire a lucrărilor din 09 aprilie 2016.

A precizat că la 22 aprilie 2016 consumatorul a înaintat întreprinderii reclamație, prin care a solicitat restituirea costului serviciilor de reparație, invocând faptul că automobilul nu a fost reparat.

Prin răspunsul din 28 aprilie 2016 în calitate de prestator de servicii a solicitat lui Vitalie Florean concretizarea pretențiilor și indicarea în detaliu a obiecțiilor în privința serviciilor prestate, menționând despre disponibilitatea efectuării unei expertize tehnice pentru stabilirea tuturor circumstanțelor.

A mai indicat că Florean Vitalie la 26 aprilie 2016 s-a adresat Agenției pentru Protecția Consumatorului, considerând că răspunsul întreprinderii oferit la 28 aprilie 2016 reprezintă un refuz în satisfacerea pretenției în lipsa unei expertize tehnice.

În urma examinării petiției, Agenția pentru Protecția Consumatorului a emis decizia seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016 privind restituirea contravalorii serviciului de deservire tehnică auto prestat la 09 aprilie 2016 în mărime de 840 lei consumatorului Vitalie Florean.

Consideră că decizia emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorului este ilegală și urmează a fi anulată din motiv că inspectorul Iu. Eremia, care a emis decizia contestată, nu a stabilit care lucrări de deservire tehnică auto au fost prestate necorespunzător, iar consumatorul nu a indicat în privința căror lucrări are obiecții.

Reprezentantul pârâtului eronat a apreciat răspunsul din 28 aprilie 2016 cu referire la concretizarea pretențiilor ca un refuz în satisfacerea cerințelor în lipsa unei expertize tehnice.

A mai relevat că consumatorul pretinde că prestatorul a efectuat reparația autoturismului, însă acesta potrivit comenzii a solicitat doar efectuarea diagnosticului electronic și schimbarea uleiului în transmisie.

Prin decizia contestată, întreprinderea a fost obligată să despăgubească consumatorul pentru acordarea unui serviciu necorespunzător, pe când în pretenția înaintată Vitalie Florean a solicitat restituirea contravalorii serviciilor prestate necorespunzătoare, fără a le identifica.

Societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” solicită anularea deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorului nr. DR 00195 din 20 mai 2016 cu privire la restituirea contravalorii serviciului de deservire tehnică auto prestat la 09 aprilie 2016 în mărime de 840 lei consumatorului V. Florean.

În ședința de judecată a primei instanțe din 20 septembrie 2016 reprezentantul Agenției pentru Protecția Consumatorilor Madan Victoria a solicitat antrenarea în proces a lui Florean Vitalie în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 46).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 septembrie 2016 s-a admis demersul reprezentantului Agenției pentru Protecția Consumatorilor Madan Victoria și s-a antrenat în proces Florean Vitalie în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 46).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” (f.d. 73, 77-80).

Prin mandatul din 15 august 2016 avocatul Cerga Ion a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 25).

La 27 decembrie 2016 avocatul Cerga Ion a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Auto Ghera” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, iar la 17 ianuarie 2017 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 76, 82-86).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 iunie 2017 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2016 (f.d. 104-109).

În motivarea soluției instanțele de judecată au indicat că la materialele pricinii nu au fost administrate probe care ar confirma cu certitudine ilegalitatea deciziei emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorului seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016 privind restituirea contravalorii serviciului de deservire tehnică autor prestat la 09 aprilie 2016 în sumă de 840 lei.

Au mai precizat că prin decizia contestată societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” a fost obligată să-i restituie lui Florean Vitalie doar contravaloarea manoperei în sumă de 840 lei și nu costul uleiului de transmisie automată și a filtrelor de transmisie automată, or, faptul că după efectuarea diagnosticului electronic automobilul de model Mercedes Benz cu număr de înmatriculare s-a defectat denotă efectuarea necalitativă a diagnosticului.

La 25 august 2017 avocatul Cerga Ion a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Auto Ghera” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs avocatul Cerga Ion a indicat că societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” nu a refuzat în satisfacerea pretențiilor consumatorului, dar a solicitat concretizarea acestora.

Instanțele de judecată au emis hotărâri judecătorești contradictorii, deoarece prima instanță a constatat că prestatorul a acordat un serviciu de reparare a cutiei de viteză, iar instanța de apel a constatat că efectuarea diagnosticului s-a realizat nesatisfăcător.

A precizat că Vitalie Florean a înaintat societății cu răspundere limitată „Auto Ghera” pretenția la 22 aprilie 2016 și fără a aștepta răspunsul în 14 zile a depus la 26 aprilie 2016 plângere la Agenția pentru Protecția Consumatorului.

La 10 aprilie 2016 intervenientul accesoriu a declarat că la 10 aprilie 2016 a reparat automobilul la un alt prestator de servicii auto și acesta și-a concretizat pretenția doar în ședința de judecată, invocând că recurentul nu a folosit uleiul corespunzător sau nu l-a schimbat deloc, însă această circumstanță este invocată cu întârziere.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 septembrie 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copieii respective.

Prin referința depusă la 01 noiembrie 2017 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera”, prin intermediul avocatului Cerga Ion în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Agenția pentru Protecția Consumatorilor, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia contestată a fost pronunțată la 07 iunie 2017 și copia acesteia a fost expediată participanților la proces la 07 august 2017 (f.d. 110), fapt ce denotă că recursul declarat la 25 august 2017 este depus în interiorul termenului acordat de legiuitor.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că la 07 aprilie 2016 Vitalie Florean s-a adresat societății cu răspundere limitată „Auto Ghera” cu cerere, prin care a solicitat schimbarea uleiului în transmisia automată și efectuarea diagnosticului electronic al transmisiei automată (f.d. 11-12).

Pentru serviciile prestate Florean Vitalie a achitat suma de 840 lei pentru lucrările de manoperă de schimbare a uleiului și filtrelor (f.d. 11), suma de 180 lei pentru efectuarea diagnosticului electronic (f.d. 12) și suma de 2 960 lei pentru ulei (f.d. 36), în total suma de 3 980 lei.

La 11 aprilie 2016 Vitalie Florean a înaintat în Registrul de reclamații a societății cu răspundere limitată „Auto Ghera” reclamație, în care a invocat că a solicitat efectuarea reparației automobilului, însă a fost efectuată necorespunzător (f.d. 40-41).

Materialele pricinii mai atestă că la 22 aprilie 2016 Vitalie Florean a adresat societății cu răspundere limitată „Auto Ghera” reclamație, prin care a solicitat restituirea contravalorii serviciilor prestate necorespunzător în mărime de 3 980 lei (f.d. 9).

Prin răspunsul din 28 aprilie 2016 societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” a solicitat concretizarea pretențiilor legate de prestarea serviciilor de înlocuire a uleiului și filtrelor, exprimând disponibilitatea de efectua o expertiză tehnică a mijlocului de transport (f.d. 10).

La 26 aprilie 2016 Vitalie Florean a adresat Agenției pentru Protecția Consumatorilor petiție, în care a invocat prestarea necorespunzătoare a serviciilor de reparație a automobilului și a solicitat emiterea unei decizii, prin care societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” să restituie contravaloarea serviciilor prestate necorespunzător (f.d. 32-34).

La 16 mai 2016 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a întocmit delegația de control la societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” (f.d. 29).

La 20 mai 2016 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a întocmit actul de control seria AC nr. 009535 din 20 mai 2016, prin care a constatat că societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului, expediind răspunsul consumatorului, dar fără să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la serviciul prestat prin expertiză tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de

către consumator, ceea ce contravine art. 18 alin. (2) Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003 (f.d. 28).

Prin decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016 s-a obligat societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” să restituie contravaloarea serviciului de deservire tehnică auto prestat necorespunzător, care conform bonului de casă nr. 00111 din 09 aprilie 2016 constituie suma de 840 lei (f.d. 6).

Societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” a adresat Agenției pentru Protecția Consumatorilor cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016, care a fost recepționată de destinatar la 06 iunie 2016 (f.d. 7-8).

În lipsa unui răspuns din partea Agenției pentru Protecția Consumatorului la cererea prealabilă, la 12 august 2016 societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” a depus prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea deciziei seria a DR nr. 00195 din 20 mai 2016.

Fiind investite cu judecarea acțiunii, instanțele de judecată au ajuns la concluzia netemeinicii acesteia.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina cu aplicarea eronată a normelor de drept material și eronat au apreciat circumstanțele pricinii.

Conform art. 26 alin. (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

- a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;
- b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;
- c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În prezentul litigiu se contestă decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016, prin care s-a obligat societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” să restituie contravaloarea serviciului de deservire tehnică auto prestat necorespunzător, care conform bonului de casă nr. 00111 din 09 aprilie 2016 constituie suma de 840 lei (f.d. 6).

La baza deciziei contestate, a stat actul de control emis de Agenția pentru Protecția Consumatorilor la 20 mai 2016.

Conform art. 25 alin. (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, instanța de contencios administrativ este în drept să se pronunțe, în limitele competenței sale, din oficiu sau la cerere, și asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat. În cazurile în care controlul legalității acestor acte sau operațiuni ține de competența instanței de contencios administrativ ierarhic superioare, urmează a fi ridicată excepția de ilegalitate în fața acestei instanțe în condițiile prezentei legi.

În actul de control seria AC nr. 009535 din 20 mai 2016 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a constatat că societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului, expediind răspunsul consumatorului, dar fără să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la serviciul prestat prin expertiză tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator, ceea ce

contravine art. 18 alin. (2) Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003 (f.d. 28).

Conform pct. 64 Regulamentul privind modul de efectuare a activităților de supraveghere a pieței de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 59 din 13 august 2012, în vigoare la momentul efectuării controlului, după examinarea constatărilor indicate în actul de control, directorul Agenției aplică următoarele măsuri de drept:

1) eliberează prescripții privind interzicerea definitivă a fabricării/plasării pe piață a produselor/prestării serviciilor (conform anexei nr.5 la prezentul Regulament);

2) eliberează prescripții privind retragerea din circulație a produselor periculoase plasate deja pe piață/returnarea de la consumatori a produselor periculoase (conform anexei nr.6 la prezentul Regulament);

3) eliberează decizii de nimicire a produselor periculoase (conform anexei nr.7 la prezentul Regulament);

4) eliberează decizii de remediere gratuită a deficiențelor, înlocuire gratuită sau restituire a contravalorii produselor/serviciilor, obligatorii pentru agenții economici (conform anexei nr.8 la prezentul Regulament);

5) eliberează decizii privind încetarea/interzicerea practicilor comerciale incorecte (conform anexei nr.9 la prezentul Regulament);

6) încheie procese-verbale cu privire la contravenții, examinează cauze contravenționale și aplică sancțiuni în conformitate cu prevederile [Codului contravențional](#) al Republicii Moldova și/sau dispune expedierea către alte organe a proceselor-verbale cu privire la contravențiile care țin de competența acestor organe.

În opinia instanței de recurs, Agenția pentru Protecția Consumatorilor eronat a interpretat că societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului și a constatat acest refuz în actul de control.

Conform art. 18 alin. (1) și (2) Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003, în redacția legii vigoare la momentul efectuării controlului, Remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, deficiențe care nu sunt imputabile consumatorului, se face necondiționat de către vânzător, prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit prin contract.

Dacă vânzătorul, prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor alin.(1), ei sunt obligați să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator. În caz contrar, ei sunt obligați să îndeplinească cerințele prevăzute la alin.(1).

Or, prin răspunsul din 28 aprilie 2016 societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” a solicitat lui Vitalie Florean concretizarea pretențiilor legate de prestarea serviciilor de înlocuire a uleiului și filtrelor transmisiei automate, exprimând disponibilitatea de efectua o expertiză tehnică a mijlocului de transport (f.d. 10), fapt care în opinia instanței de recurs nu poate fi apreciat ca un refuz în satisfacerea pretențiilor, în condițiile în care din reclamația lui Vitalie Florean nu este clar care sunt pretențiile acestuia față de serviciile prestate și nu constituie temei de a considera

că recurentul a încălcat prevederile art. 18 Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003

În reclamația înaintată atât societății cu răspundere limitată „Auto Ghera”, cât și Agenției pentru Protecția Consumatorului, Vitalie Florean pretinde că a lăsat automobilul pentru efectuarea reparației, însă la materialele pricinii nu sunt probe că astfel de servicii au fost solicitate.

Or, probe confirmative au fost anexate doar pentru efectuarea diagnosticului electronic, precum și schimbarea uleiului de transmisie și a filtrelor (f.d. 11, 12, 36).

Conform pct. 8 subpunct (17) Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 09 decembrie 2011, Agenția are următoarele atribuții: emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, de reducere a prețului acestora, conform [Legii nr.105-XV din 13 martie 2003](#) privind protecția consumatorilor, ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepționării de către agentul economic.

Conform pct. 67 Regulamentul privind modul de efectuare a activităților de supraveghere a pieței de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 59 din 13 august 2012, decizia de remediere gratuită a deficiențelor, înlocuire gratuită sau restituire a contravalorii produselor sau serviciilor necorespunzătoare se eliberează în urma controlului efectuat în baza reclamației consumatorului, care revendică remedierea gratuită a deficiențelor, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produselor sau serviciilor necorespunzătoare, conform solicitării petiționarului, în condițiile legii.

În aceste circumstanțe urmează a fi analizată minuțios legalitatea deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorului, în condițiile în care constatările din actul de control cu privire la refuzul de a restitui contravaloarea serviciului, care a stat la baza emiterii acestei decizii, sunt în contradicție circumstanțelor de fapt, constatate din materialele pricinii.

În afară de această, concluziile instanței de apel sunt contradictorii, or, în motivarea soluției Curtea de Apel Chișinău a constatat că „societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” a fost obligată să-i restituie lui Florean Vitalie doar contravaloarea manoperei în sumă de 840 lei, și nu costul uleiului de transmisie automată și a filtrelor, or faptul că după efectuarea diagnosticului electronic, automobilul... .. s-a defectat denotă că diagnostica a fost efectuată necalitativ”.

În aceste circumstanțe, nu este clară concluzia instanței de apel cu privire la legalitatea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016, prin care s-a obligat societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” să restituie contravaloarea serviciului de deservire tehnică auto prestat necorespunzător, care conform bonului de casă nr. 00111 din 09 aprilie 2016 constituie suma de 840 lei, care prezintă lucrările de manoperă prestate pentru schimbarea uleiului și filtrelor, în condițiile în care aceeași instanță constată că diagnosticul electronic a fost efectuat necorespunzător, costul căruia conform bonului de plată constituie suma de 180 lei (f.d. 12).

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au

duș la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevedere care în opinia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție urmează a fi aplicată în speța dată, or, instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta erorile judiciare ale instanței de apel.

Astfel, din considerentele că cele menționate supra incontestabil indică la examinarea superficială, unilaterală a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de răspundere limitată „Auto Ghera”, prin intermediul avocatului Cerga Ion, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că la rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să verifice circumstanțele cauzei, probele administrate și reexaminând cauză să adopte o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera”, prin intermediul avocatului Cerga Ion.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Auto Ghera” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, intervenient accesoriu Vitalie Florean cu privire la contestarea actului administrativ și se restituie la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Ion Druță

Luiza Gafton