

Prima instanță - (Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău) S. Iorgov
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton
Instanța de recurs-(Curtea Supremă de Justiție) M. Ghervas, G. Stratulat, D. Mardari

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, Maria Ghervas
judecători Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire înaintată de avocatul Daniel Cobzac în interesele Nadejdei Vasilevschi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Odovicenco împotriva Nadejdei Vasilevschi cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, prin care s-a respins recursul declarat de avocatul Daniel Cobzac în interesele Nadejdei Vasilevschi și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2014 Svetlana Odovicenco a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Vasilevschi, solicitând încasarea datoriei de 1 500 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 3 033 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 2 000 lei și pentru achitarea taxei de stat în sumă de 928 lei.

La 26 mai 2015 Svetlana Odovicenco a înaintat cerere prin care și-a majorat cuantumul pretențiilor, solicitând încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 4 925 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015 s-a admis acțiunea.

S-a încasat din contul Nadejdei Vasilevschi în beneficiul Svetlanei Odovicenco datoria în sumă de 1 500 euro sau echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii și dobânda de întârziere în sumă de 4 924,84 lei.

S-a încasat din contul Nadejdei Vasilevschi în beneficiul Svetlanei Odovicenco cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 lei și cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 985 lei.

La 24 noiembrie 2015 Nadejda Vasilevschi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 s-a admis cererea Nadejdei Vasilevschi privind repunerea în termen a cererii de apel.

S-a repus în termen cererea de apel declarată de Nadejda Vasilevschi la 24 noiembrie 2015 împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de Nadejda Vasilevschi, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 27 iulie 2016 Svetlana Odovicenco a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 s-a admis recursul declarat de Svetlana Odovicenco.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 și s-a restituit cauza la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată de la stadia soluționării chestiunii privind primirea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-a respins cererea apelantei Nadejda Vasilevschi privind repunerea în termenul de atac a hotărârii judecătorești și s-a restituit cererea de apel, ca depusă înafara termenului legal.

La 14 martie 2017 avocatul Daniel Cobzac în interesele Nadejdei Vasilevschi a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei decizii prin care Nadejda Vasilevschi să fie repusă în termenul de atac a hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015.

În recursul declarat recurentul a menționat că va depune cerere suplimentară de recurs motivată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017 s-a respins recursul declarat de avocatul Daniel Cobzac în interesele Nadejdei Vasilevschi și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016.

În susținerea soluției date, instanța de recurs a reținut că este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate și de a se expune asupra temeiniciei recursului declarat în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor privind ilegalitatea încheierii atacate, având în vedere că la materialele dosarului lipsește cererea de recurs motivată.

La 27 iulie 2017 avocatul Daniel Cobzac în interesele Nadejdei Vasilevschi a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire a exprimat dezacordul cu decizia contestată, pe care o consideră pasibilă de revizuit, invocând prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, menționează că instanța de recurs a omis să examineze cererea de recurs motivată și nu s-a expus asupra acestuia, deși recurenta a respectat procedura legală de declarare a recursului, astfel că recursul motivat depus suplimentar la recursul nemotivat din 14 martie 2017, a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 17 martie 2017, cu nr. de intrare 7635.

Conform art. 450 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Curtea Supremă de Justiție a emis decizia supusă revizuirii la 21 iunie 2017, iar cererea de revizuire la 27 iulie 2017, în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul consideră cererea de revizuire întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Potrivit art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform prevederilor art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, avocatul Daniel Cobzac în interesele Nadejdei Vasilevschi, în argumentarea cererii invocă că a respectat procedura legală de declarare a recursului și a depus cererea de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016.

Astfel, Colegiul notează că la cererea de revizuire, revizuentul a anexat copia cererii de recurs din 17 martie 2017, înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău sub nr. de intrare 7635.

Având în vedere argumentele invocate în cerere de revizuire și probele prezentate întru susținerea cererii și anume, copia cererii de recurs motivată depusă la Curtea de Apel Chișinău de avocatul Daniel Cobzac în interesele Nadejdei Vasilevschi și ținând cont de faptul că pe cererea prezentată a fost aplicată ștampila umedă a Curții de Apel Chișinău, datată cu 17 martie 2017 și nr. de intrare 7635 (f.d.178-183), Colegiul ajunge la concluzia că lipsa la materialele dosarului, la momentul examinării cererii de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, nu poate fi imputată recurentului sau reprezentantului acestuia, fiind o omisiune a instanței de judecată ierarhic inferioară.

Prin urmare, argumentarea invocată de revizuent este întemeiată și se încadrează în limitele prevederile art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, având în vedere faptul că la momentul examinării recursului nu cunoștea despre omisiunea instanței de apel de a anexa la materialele dosarului cererea de recurs motivată și că această omisiune a influențat modul de soluționare a cauzei în ordine de recurs.

În asemenea împrejurări și întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire înaintată de avocatul Daniel Cobzac în interesele Nadejdei Vasilevschi, de a casa decizia instanței de recurs și de a reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de revizuire declarată de avocatul Daniel Cobzac în interesele Nadejdei Vasilevschi.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Odovicenco împotriva Nadejdei Vasilevschi cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și se reține cauza pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Maria Ghervas

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari