Curtea de Apel Chişinău
Judecători: A. Pahopol, V. Negru şi V. Sîrbu

D E C I Z I E

15 noiembrie 2017 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa
Preşedintele completului, judecător Valeriu Doagă
judecători Ala Cobăneanu şi Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Dina Potereanu în interesele lui Sarev Sergiu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Sarev împotriva Mariei Iacubovscaia, cu privire la declararea nulităţii actului juridic,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 19 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la amînarea şedinţei de judecată depusă de avocatul Dina Potereanu în interesele luiSarev Sergiu şi a fost restituită cererea de apel,

A C O N S T A T A T:

La 18 iulie 2016, Sergiu Sarev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Iacubovscaia, cu privire la declararea nulităţii actului juridic.

Solicită reclamantul declararea nulităţii testamentului întocmit pe numele Mariei Iacubovscaia. Totodată a solicitat şi asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunul imobil apartamentul nr. 8 din str. Parcului, nr. 14, or. Anenii Noi.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 22 martie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Sarev împotriva Marie Iacubovscaia, cu privire la declararea nulităţii actului juridic, a fost respinsă ca tardivă. S-a dispus încasarea din contul lui Sergiu Sarev, în beneficiul Mariei Iacubovscaia cheltuielile de judecată pentru asistenţa juridică în mărime de 2 000 lei. S-a anulat sechestru aplicat pe apartamentul nr. 8 din str. Parcului, nr. 14 din or. Anenii Noi, aplicat prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 16 august 2016 (f.d. 64).

La 24 martie 2017, avocatul Dina Potereanu în interesele Sarev Sergiu a contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanţe.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 2 iunie 2017, nu sa dat curs cererii de apel, comunicându-i-se apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigenţele legii şi a dovezii de plată a taxei de stat în

mărime de 600 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepţionării încheierii date (f.d. 69).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 septembrie 2017, a fost respinsă cererea cu privire la amînarea şedinţei de judecată depusă de avocatul Dina Potereanu în interesele Sarev Sergiu şi a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Dina Potereanu în interesele lui Sarev Sergiu (f.d. 83).

Pentru a hotărî astfel, instanţa de apel a concluzionat că apelantul nu a executat în termen indicaţiile date de instanţa de apel, prin încheierea din 2 iunie 2017.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 6 octombrie 2017, avocatul Dina Potereanu în interesele Sarev Sergiu, fiind împuternicită prin mandatul nr. 0939102 din 18 iulie 2016 (f.d. 4), a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 19 septembrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanţa de apel, la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanţa de apel nu a respectat normele de drept procedural şi în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părţilor la 25 septembrie 2017 (f.d. 85), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepţionării de către recurent a copie deciziei recurate.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanţa de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul declarat de avocatul Dina Potereanu în interesele Sarev Sergiu, neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 22 martie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Sarev împotriva Marie Iacubovscaia, cu privire la declararea nulităţii actului juridic, a fost respinsă ca tardivă.

Ulterior, manifestînd dezacord faţă de hotărîrea primei instanţe, la 24 martie 2017, avocatul Dina Potereanu în interesele Sarev Sergiu a contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanţe, iar prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 2 iunie 2017, nu sa dat curs cererii de apel, comunicându-i-se apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigenţele legii şi a dovezii de

plată a taxei de stat în mărime de 600 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepţionării încheierii date.

Instanţa de recurs constată că deoarece apelantul nu a executat în termen indicaţiile date de instanţa de apel, prin încheierea din 2 iunie 2017, Curtea de Apel Chişinău prin încheierea din 19 septembrie 2017, a restituit cererea de apel declarată de avocatul Dina Potereanu în interesele lui Sarev Sergiu.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie analizînd situaţia de fapt din speţa dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 365 alin. (1) lit. lit. d) şi e) CPC, care statuează expres că în cererea de apel se indică motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, iar potrivit art. 268 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art. 364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel dispune printr-o încheiere, fără înştiinţarea participanţilor la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Actele pricinii certifică faptul că apelantul-recurent Sergiu Sarev a refuzat să primească citaţia şi încheierea instanţei prin care nu s-a dat curs cererii de apel (f.d. 77), iar reprezentantul apelantului, avocatul Dina Potereanu, le-a recepţionat contra semnătură, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel la 1 septembrie 2017 (f.d. 76), adică cu 10 zile preventiv concediului medical, invocat drept temei de amînare a şedinţei de judecată a instanţei de apel.

Prin urmare, instanţa de recurs constată netemeinicia argumentelor reprezentantului recurentului precum că a fost în imposibilitate să execute indicaţiile date de instanţa de apel prin încheierea din 2 iunie 2017, pe motiv că se afla în concediu medical în perioada 11 septembrie 2017 – 30 septembrie 2017, or, avocatul Dina Potereanu, care acţionează în interesele lui Sergiu Sarev, în baza mandatului nr. 0939102 din 18 iulie 2016 (f.d. 4), a cunoscut despre indicaţiile instanţei de apel date prin încheirea din 2 iunie 2017, încă la 1 septembrie 2017, data recepţionării încheierii respective.

Potrivit art. 61, alin. (1) CPC – părţile sînt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, Colegiul punctează că nu pot fin reţinute argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, şi pe motiv că sunt declarative, neavînd suport probant pertinent. Or, art. 16 CPC, statuează expres că hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale,

precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

Totodată, potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa judecătorească (judecător).

Prin urmare, Colegiul punctează că sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă a reiterat că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ş.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 şi SA „Universul" vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere că instanţa de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat şi necesită a fi respins cu menţinerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Dina Potereanu în interesele lui Sarev Sergiu.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 septembrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Sarev împotriva Mariei Iacubovscaia, cu privire la declararea nulităţii actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Valeriu Doagă

judecători Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea