

## ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Iurie Bejenaru și Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Covalciuc Ala,  
în cadru procesului de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rila-Prim”,

cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Rila-Prim” – Sergiu Guțu împotriva Alei Covalciuc și Mihailova Sabina, cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 19 iunie 2017, prin care a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Rila-Prim” – Sergiu Guțu,

### A C O N S T A T A T:

La 4 noiembrie 2016, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Royal-Progres”, a înaintat cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rila-Prim”, invocând motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2016, cererea introductivă depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Royal-Progres”, a fost admisă spre examinare. În calitate de administrator provizoriu, a fost desemnat Guțu Sergiu, deținătorul Autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chişinău din 22 decembrie 2016, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Royal-

Progres”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rila-Prim”.

La 13 iunie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Rila-Prim” – Sergiu Guțu a depus în instanța de insolvabilitate cerere împotriva Alei Covalciuc și Mihailova Sabina, cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Rila-Prim”.

Totodată, depusă de lichidatorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rila-Prim” – Sergiu Guțu a solicitat aplicarea măsurii de asigurarea a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra patrimoniului Alei Covalciuc și Mihailova Sabina, deoarece există probabilitatea cauzării în continuare a prejudiciilor Societății Cu Răspundere Limitată „Rila-Prim” în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, cât și a pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor fapt ce va face imposibilă executarea eventualei hotărâri de admiterea acțiunii civile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Rila-Prim” – Guțu Sergiu. S-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare și alte bunuri a pârștilor Mihailova Sabina și Covalciuc Ala, în limita valorii acțiunii în sumă de 58 002,34 lei, pînă la examinarea cauzei în fond (f.d. 40).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvabilitate a pus la bază prevederile art. art. 174, 177 și 175 CPC, fiind coroborate cu circumstanțele cauzei.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri la 6 octombrie 2017, Covalciuc Ala a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 14 august 2017 (f.d. 42), fiind recepționată de către recurent la 18 august 2017 (f.d. 43).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat cu omiterea termenului stabilit prin lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Covalciuc Ala urmează a fi restituit ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Din materialele dosarului rezultă că recurenta Covalciuc Ala nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța data, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 425 CPC, care statuiază expres că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, instanța de recurs menționează că la dosar este anexat un înscris și anume avizul de recepție, din care se distinge cert faptul că recurenta a recepționat la 18 august 2017, copia încheierii Curții de Apel din 19 iunie 2017 (f.d. 43).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 CPC, coraborate cu circumstanțele pricinii, Colegiul remarcă tardivitatea recursului declarant de Covalciuc Ala.

De altfel, recurenta prin înaintarea recursului la 6 octombrie 2017, și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a recursului și să justifice în speță, admiterea excepției tardivității recursului și în consecință, atrage respingerea recursului ca fiind depus cu omiterea termenului de contestare.

Este marcant faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

De menționat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

Potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) CPC coroborate, expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul a fost declarant cu omiterea termenului de atac și recurentul nu solicit repunerea în termen,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Covalciuc Ala ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**D I S P U N E:**

Se restituie recursul declarat de Covalciuc Ala împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Valeriu Doagă

judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea