

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de
Asigurări Sociale împotriva Mariei Agachi și executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila,
cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017 prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul
judecătoresc Ghețiu Liudmila,

c o n s t a t ă

La 28 iulie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Mariei Agachi și executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila,
solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Ghețiu Liudmila din 15 iulie
2016, cu nr. 023-140/16, prin care s-a dispus primirea și intentarea procedurii de
executare a documentului executoriu eliberat de Judecătoria Centru mun. Chișinău la 05
februarie 2016, privind obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a transfera
dreptul beneficiarei Agachi Maria de la pensia de invaliditate la pensia de funcționar
public, cu includerea perioadei de activitate de la 13.05.1992 până la 14.06.1999,
începând cu 06 februarie 2015, recalcularea și achitarea diferenței pensiei, precum și
încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul Mariei Agachi a sumei
de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, cererea
Casei Naționale de Asigurări Sociale, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu recurs la data de 03 noiembrie 2016
de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, s-a admis recursul
declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru
mun. Chișinău din 27 octombrie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis

contestația depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Ghețiu Liudmila din 15 iulie 2016 cu nr. 023-140/16 privind primirea și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu eliberat de Judecătoria Centru mun. Chișinău la data de 05 februarie 2016 prin care a fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale de a transfera dreptul beneficiarei Agachi Maria de la pensia de invaliditate la pensia de funcționar public, cu includerea perioadei de activitate de la 13.05.1992 până la 14.06.1999, cu recalcularea și achitarea diferenței pensiei, începând cu 06 februarie 2015 și încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul Mariei Agachi a sumei de 3000 lei.

La 16 martie 2017, executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, invocând prevederile art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017 cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 28 septembrie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului a indicat că, prin hotărârea Curții Constituționale din 17 noiembrie 2016 au fost declarate neconstituționale sintagmele „doar după rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești” și „în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile” de la aliniatele (1) și (2) al art. 68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014.

Astfel, consideră că, Curtea de Apel Chișinău greșit a constatat că documentul executoriu a fost primit spre executare cu încălcarea modului și termenului prevăzut de lege și neîntemeiat a invocat termenul de executare de 6 luni și nu de 30 de zile de la data la care hotărârea devine irevocabilă după cum prevede Legea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul constată că, la materialele dosarului nu există dovada comunicării încheierii de către recurent, iar în astfel de circumstanțe recursul declarat prin intermediul Oficiului Poștal, la 28 septembrie 2017, se consideră depus în termen.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile sunt arătate în art. 449 Cod de procedură civilă, în mod exhaustiv.

Din materialele dosarului rezultă că drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila a invocat prevederile art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă.

Așadar, potrivit art. 449 lit. e¹) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

La caz, executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila solicitând revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, a arătat că, prin hotărârea Curții Constituționale din 17 noiembrie 2016 au fost declarate neconstituționale sintagmele „doar după rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești” și „în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile” de la aliniatele (1) și (2) al art. 68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, prevederi de care susține revizuentul că s-a condus instanța la adoptarea hotărârii contestate.

În acest sens, Colegiul reține însă că, soluția instanței de judecată nu a fost întemeiată doar pe prevederile art. 68 alin. (1) și (2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, ci a fost justificată pe baza circumstanțelor cauzei coroborate cu art. 61 alin. (1) lit. e) Cod de executare, fiind constatat că documentul executoriu a fost primit spre executare de către executorul judecătoresc cu încălcarea modului și termenului prevăzut de lege.

Astfel, Colegiul punctează că, articolul invocat de revizuent supus controlului constituționalității, nu schimbă în esență soluția instanței de judecată și prin urmare, nu constituie temei de revizuire conform art. 449 lit. e¹) CPC.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul declarat, cu atât mai mult că argumentele recursului sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire cărora le-a fost dată o apreciere justă de către Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău examinând temeiurile de revizuire, corect a stabilit că cererea de revizuire depusă de către executorului judecătoresc Ghețiu Liudmila, nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

Or, admiterea cererii de revizuire, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Sub acest aspect, instanța de recurs reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, de aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Reieșind de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva Mariei Agachi și executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea