

prima instanță: Judecătoria Ungheni  
Judecător: R. Costru  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

dosarul nr. 2r-755/17

## DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Țițu Maria, prin intermediul reprezentantului,  
avocatul Potereanu Dina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țițu Maria împotriva  
lui Țițu Ivan, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei  
raionul Nisporeni, cu privire la decăderea din drepturile părintești și permiterea  
acordului pentru stabilirea domiciliului copilului minor după hotarele țării,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2017, prin care  
cererea de apel depusă de Țițu Maria a fost restituită,

### c o n s t a ț ă

La 09 noiembrie 2016, Țițu Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Țițu Ivan, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție  
a Familiei raionul Nisporeni, cu privire la decăderea din drepturile părintești și  
permiterea acordului pentru stabilirea domiciliului copilului minor după hotarele țării.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 03 noiembrie 2008 a înregistrat  
la Primăria satului Bălănești, raionul Nisporeni căsătoria cu Țițu Ivan. Din căsătorie,  
la xx xx xx, s-a născut copilul xxxxx.

Ulterior, căsătoria dintre ea și pârât a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei  
Nisporeni din 21 octombrie 2013.

Menționează reclamanta că, de la naștere și până la momentul actual, copilul  
xxxxx, se află la educația și întreținerea ei.

Astfel, indică că, după desfacerea căsătoriei, pârâtul a manifestat o atitudine neglijentă față de creșterea și educația copilului.

A mai relatat reclamanta că, prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 18 iunie 2014 a fost admisă acțiunea civilă înaintată de către ea împotriva lui Țîțu Ivan cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 182 p/a-53/14 din 29 iunie 2016 a fost stabilită o restanță la pensia de întreținere a copilului minor în sumă de 18 000 lei.

Arată reclamanta că, a fost nevoită să plece la muncă în Republica Italiană și deoarece pârâtul a refuzat să participe la îngrijirea copilului, a fost nevoită să îl încredințeze în grija altor persoane străine.

Întrucât muncește în Republica Italiană în baza unui contract de muncă și are un venit stabil, dorește ca fiica să locuiască împreună cu ea.

La 05 august 2016, în adresa pârâtului a fost expediată o scrisoare prin care s-a solicitat autentificarea notarială a acordului acestuia pentru stabilirea domiciliului minorei împreună cu mama în Republica Italiană, însă scrisoarea a fost restituită pe motiv că pârâtul este plecat.

Solicită reclamanta, decăderea din drepturile părintești a lui Țîțu Ivan, născut la xx xx xx, față de copilul xxxxx, născută la xx xx xx, cu permiterea acordului lui Țîțu Ivan pentru stabilirea domiciliului copilului minor în Republica Italiană.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 mai 2017, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 iunie 2017, Țîțu Maria prin intermediul reprezentantului, avocatul Potereanu Dina, a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Țîțu Maria și s-a acordat apelantei un termen până la data de 21 septembrie 2017, ora 09.20, pentru lichidarea neajunsurilor și anume depunerea apelului motivat, fiindu-i explicat apelantei că în cazul în care nu va lichidata neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2017, cererea de apel depusă de Țîțu Maria a fost restituită.

La 10 octombrie 2017, Țîțu Maria prin intermediul reprezentantului, avocatul Potereanu Dina, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2017, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că, începând cu perioada 11 septembrie 2017 – 30 septembrie 2017 în calitate de avocat al apelantei s-a aflat pe buletin medical și respectiv, acest fapt a

constituit un impediment să se prezinte în ședința de judecată din 21 septembrie 2017, la care urma să depună cererea de apel motivată.

La fel, susține că și apelanta Țîțu Maria a fost în imposibilitate să fie prezentă în ședința stabilită, deoarece nu se afla în țară.

Din aceste motive explică că, la 20 septembrie 2017 a depus o cerere de amânare, însă cu toate acestea, instanța de apel a restituit cererea de apel, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 21 septembrie 2017, fiind expediată în adresa recurenteii la 26 septembrie 2017 și recepționată de către avocatul Potereanu Dina, la 29 septembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.75).

Prin urmare, recursul declarat la 10 octombrie 2017 de către Țîțu Maria prin intermediul reprezentantului, avocatul Potereanu Dina, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea Judecătorei Ungheni din 18 mai 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Țîțu Maria împotriva lui Țîțu Ivan, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Nisporeni, cu privire la decăderea din drepturile părintești și permiterea acordului pentru stabilirea domiciliului copilului minor după hotărârile țării.

La 07 iunie 2017, Țîțu Maria prin intermediul reprezentantului, avocatul Potereanu Dina, a declarat apel, însă fără a expune motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Țîțu Maria și s-a acordat apelantei un termen până la data de 21 septembrie 2017, ora 09.20, pentru lichidarea neajunsurilor și anume depunerea apelului motivat, fiindu-i explicat totodată apelantei că în cazul în care nu va lichidata neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Remarcă Colegiul că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, conform avizelor de recepție a scrisorilor recomandate, a fost recepționată de către reprezentantul apelantei Țîțu Maria, avocatul Potereanu Dina, la 27 iulie 2017, precum și de către apelanta Țîțu Maria, fără indicarea datei (f.d. 68, 69).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2017, cererea de apel depusă de Țîțu Maria a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 17 iulie 2017, referitoare la prezentarea apelului motivat.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelanta și reprezentantul acesteia nu s-au conformat și nu a executat încheierea Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2017 în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, legală și întemeiată.

În susținerea poziției date, instanța de recurs reține că, avocatul Potereanu Dina fiind împuternicită de a exercita în numele apelantei toate actele procedurale și recepționând încheierea de a nu da curs cererii de apel la data de 27 iulie 2017, urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea depunerii cererii de apel motivate până la data stabilită de instanță – 21 septembrie 2017, ora 09.20.

Actele cauzei însă atestă că, la 21 septembrie 2017, ora 09.25, în Curtea de Apel Bălți a fost înregistrată cererea avocatului Potereanu Dina privind amânarea examinării cauzei pe motivul imposibilității de a se prezenta în ședința de judecată, deoarece, se află în concediu medical începând cu 11 septembrie 2017 și până la 30 septembrie 2017.

În acest sens, se reține că, conform concluziei Comisiei Medicale Consultative nr. 347 din 11 septembrie 2017, avocatul Potereanu Dina a primit tratament ambulator pentru perioada 11 septembrie 2017 - 30 septembrie 2017.

Astfel, aflându-se în concediu medical, în regim ambulator, Colegiul consemnează că, la cererea de amânare, avocatul urma să anexeze și cererea de apel motivată, or, amânarea examinării cauzei nu are ca efect prelungirea termenului pentru efectuarea actului de procedură stabilit.

Mai mult decât atât, Colegiul constată că, din momentul recepționării încheierii instanței de apel – 27 iulie 2017, avocatul Potereanu Dina a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

În această ordine de idei, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Țițu Maria, prin intermediul reprezentantului, avocatul Potereanu Dina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țîțu Maria împotriva lui Țîțu Ivan, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Nisporeni, cu privire la decăderea din drepturile părintești și permiterea acordului pentru stabilirea domiciliului copilului minor după hotarele țării.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea