

Î N C H E I E R E

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Perju Dumitru,
În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SC „NOCTILUCA” SRL către Perju Dumitru, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Perju Dumitru, casată parțial hotărârea Judecătoriei Telenești din 16 decembrie 2016 în partea pretențiilor privind încasarea taxei de stat în mărime de 453, 30 lei și pronunțată o nouă hotărâre prin care această pretenție a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2016, SC „NOCTILUCA” SRL, a depus o cerere de chemare în judecată către Perju Dumitru, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Reclamantul SC „NOCTILUCA” SRL în motivarea acțiunii a invocat că pârâtul Perju Dumitru la 07 februarie 2011 a depus cererea de chemare în judecată către SC „NOCTILUCA” SRL, administrator Popa Vasile, și a solicitat anularea hotărârii generale a asociaților SC „NOCTILUCA” SRL din 21 iunie 2010; anularea procesului-verbal al adunării generale a asociaților SC „NOCTILUCA” SRL din 21 iunie 2010 cu privire la majorarea capitalului statutar, precum și anularea modificărilor capitalului social al SC „NOCTILUCA” SRL efectuate de către Camera înregistrării în baza deciziei din 21 iunie 2010.

Reclamantul a invocat, că pârâtul Perju Dumitru la 12 martie 2012, a depus cerere de concretizare prin care a solicitat anularea hotărârii generale a asociaților SC „NOCTILUCA” SRL din 21 iunie 2010, privind majorarea capitalului social ca fiind ilegală, renunțând la celelalte pretenții din acțiunea inițială.

Concomitent, pe parcursul judecării cauzei de către Judecătoria Telenești, la 30 martie 2012, pârâtul Perju Dumitru a depus o altă cerere de chemare în judecată și a solicitat repartizarea profitului net pentru anii de activitate 2007-2010.

Prin încheierea Judecătoriei Telenești din 29 noiembrie 2012, cauzele civile intentate la cererile de chemare în judecată a lui Perju Dumitru au fost conexe într-un dosar civil unic.

La 12 iunie 2014 Judecătoria Sângerei, a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Perju Dumitru, fiind declarată nulă hotărârea adunării generale a asociaților SC „NOCTILUCA” SRL din 21 iunie 2010 și a fost respinsă

cerința lui Perju Dumitru, privind repartizarea profitului net format la SC „NOCTILUCA” SRL pentru anii 2008-2010.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2015, cererea de apel declarată de SC „NOCTILUCA” SRL a fost admisă, casată parțial hotărârea Judecătorei Sângerei din 12 iunie 2014, în partea ce ține de contestarea adunării generale a asociaților SC „NOCTILUCA” SRL și a fost emisă o nouă hotărâre prin care cererea lui Perju Dumitru a fost respinsă ca fiind tardivă, în rest menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, recursul declarat de către Perju Dumitru a fost respins, cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2015.

În cadrul examinării cauzei civile intentată la cererea lui Perju Dumitru, în instanța de fond, apel și recurs interesele SC „NOCTILUCA” SRL au fost reprezentate de către avocatul Alexandru Popa, în temeiul contractului de asistență juridică nr.321 din 30 decembrie 2013.

SC „NOCTILUCA” SRL a concretizat că a suportat cheltuieli în mărime de 15000 lei în legătură cu acordarea asistenței juridice, în mărime de 75 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, sumă care nu a fost încasată în baza deciziei de apel. La fel, la efectuarea actelor de procedură (expedieri poștale) reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 35 lei.

Dovada acordării asistenței juridice de către avocat, precum și achitarea acestora, se confirmă prin contractul de asistență juridică nr. 321 din 30 decembrie 2013, unde la pct. 1.1 este indicată cauza în legătură cu care urma să fie acordată asistență juridică, factura de expediție seria WI nr.4528870 din 21 aprilie 2015, lista detaliată a acțiunilor efectuate de avocat în legătură cu acordarea asistenței juridice pe marginea cauzei civile respective.

În opinia reclamantului taxa de stat se confirmă prin ordinul de plată nr.72 din 15 august 2014, iar cheltuielile legate de expedierea actelor procesuale sunt confirmate prin bonuri fiscale, chitanțele și avizelor de recepție corespunzătoare.

SC „NOCTILUCA” SRL a solicitat încasarea de la Perju Dumitru folosul său, suma de 15000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 75 lei cu titlu de taxa de stat, și suma de 35 lei cu titlu de cheltuieli poștale.

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 16 decembrie 2016, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SC „NOCTILUCA” SRL către lui Perju Dumitru, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică. S-a încasat de la Perju Dumitru în beneficiul SC „NOCTILUCA” SRL suma de 15000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 75 lei cu titlu de taxa de stat, și suma de 35 lei cu titlu de cheltuieli poștale. S-a încasat de la Perju Dumitru în beneficiul SC „NOCTILUCA” SRL suma în mărime de 453,30 lei cu titlu de taxa de stat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, a fost admisă cererea de apel depusă de Perju Dumitru, casată parțial hotărârea Judecătorei Telenești din 16 decembrie 2016 în partea pretențiilor privind încasarea taxei de stat în mărime de 453,30 lei și pronunțată o nouă hotărâre prin care această pretenție a fost respinsă.

La data de 18 iulie 2017, Perju Dumitru a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

În motivarea recursului declarat, Perju Dumitru a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a aplicat eronat normele de drept material.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele

pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Perju Dumitru, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Perju Dumitru, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Perju Dumitru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Perju Dumitru.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului
Judecător

Svetlana Filincova