

Instanța de fond: V.Șchiopu
Instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderăș

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Colegiul Național al Poliției de Frontieră,

În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Covali Ion către Colegiul Național al Poliției de Frontieră, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Covali Ion prin intermediul avocatului Astafiev Valeri, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 03 noiembrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea reclamantului a fost admisă integral,

c o n s t a t ă :

La data de 30 mai 2016, reclamantul Covali Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Colegiul Național al Poliției de Frontieră, solicitând revocarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că prin Ordinul Directorului Colegiului Național al Poliției de Frontieră nr. 35/ps, din 19 aprilie 2016, în privința lui, elev în anul II al Colegiului Național al Poliției de Frontieră, a fost aplicată sancțiunea disciplinară - exmatriculare, sancțiune prevăzută de art.5.8 al Regulamentului-tip al instituției de învățământ mediu de specialitate (colegiu) din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Colegiului Ministerului Educației nr. 3.7 din 04.03.2004, pentru încălcarea cu bună-știință a prevederilor pct. 175.4 lit. b), c), e), n) și r), pct.175.10 lit. h), i) și s) din Regulamentul de organizare și funcționare a Colegiului Național al Poliției de Frontieră, aprobat prin ordinul Șefului Departamentului Poliției de Frontieră nr.623 din 10.12.2013, exprimată prin agresivitate de limbaj, comportament agresiv și neadecvat față de personalul Colegiului, comportament necivilizat pe teritoriul Colegiului, influență negativă asupra colegilor și perturbarea activității Colegiului.

Ordinul a fost adus la cunoștința imediat, cu care nu a fost de acord. Tot odată, i-a fost refuzată eliberarea unei copii de pe ordinul menționat sau altor documente pentru o fi contestate în ordinea stabilită de legislația națională. În situația descrisă, el a fost nevoit să depună două cereri suplimentare privind eliberarea copieii ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare și copiilor materialelor anchetei de serviciu.

Suplimentar, la 20 aprilie 2016 de către avocatul Astafiev Valeri în interesele lui Covali Ion a fost depusă o cerere prealabilă prin, care a solicitat revocarea

ordinului de exmatriculare, iar în cazul refuzului acestei solicitări - de expediat în adresă copia ordinului de exmatriculare a lui Covali Ion și copiilor anchetei de serviciu în baza rezultatelor căreia a fost luată decizia respectivă. Totodată, s-a solicitat copia dosarului personal al elevului Covali Ion cu indicarea mențiunilor și sancțiunilor aplicate, inclusiv și cele stinse la moment.

La 13 mai 2016, prin colet poștal, dânsul a recepționat copia Ordinului Directorului Colegiului Național al Poliției de Frontieră nr. 35/ps, din 19 aprilie 2016 și copia concluziei anchetei de serviciu nr. A-97, din 11.04.2016. În documentele recepționate și care au fost anexate la prezenta cerere de chemare în judecată, sunt acoperite cu vopsea neagră toate datele (numele, prenumele) persoanelor care au participat la ancheta de serviciu menționată.

Prin răspunsul său nr. 35/18-212, din 18.05.2016, Colegiul Național al Poliției de Frontieră a informat avocatul despre respingerea cererii prealabile și a refuzat remiterea în adresa avocatului a documentelor solicitate.

În opinia reclamantului, ordinul în cauză este abuziv și emis cu încălcarea normelor imperative ale legislației naționale și internaționale, din următoarele considerente.

Astfel, prin Ordinul de aplicare a sancțiunii - exmatriculare a fost încălcat dreptul lui de a contesta Ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare în instanța de judecată, după cum prevede legea. Prin nerespectarea acestei proceduri, el a fost lipsit de dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe și a fi audiat în fața instanței judiciare imparțiale.

Mai mult ca atât, a fost îngrădit dreptul accesului la informație, deoarece rezultatele anchetei de serviciu, alte probe care au stat la baza aplicării sancțiunii disciplinare nu au fost prezentate lui până în prezent, cu toate că la 19.04.2016, a fost depuse două cereri în scris prin care s-a solicitat eliberarea tuturor copiilor actelor anchetei de serviciu, fiind prezentate în final doar copiile a două acte cu rectificări mecanice făcute de pârât prin care se îngrădește dreptul lui la informație.

A mai menționat că, constatarea stării de ebrietate efectuat de angajații CNPF este ilegală, deoarece conform prevederilor Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea guvernului RM nr.296, din 16.04.2009, dreptul de a stabili aflarea unei persoane în stare de ebrietate sau nu, le revine instituțiilor medico-sanitare competente, cu respectarea unor condiții și proceduri expres prevăzute și obligatorii.

Totodată, aplicarea celei mai drastice sancțiuni disciplinare - exmatriculare din instituția de învățământ în ajunul susținerii examenelor de absolvire, constituie o îngrădire a dreptului la învățământ, educație și obținerea a profesiei, fapt ce vine în contradicție cu prevederile Codului Educației.

Astfel, la cercetarea cazului dat, organul abilitat nu a cercetat toate aspectele faptelor imputate, iar la stabilirea sancțiunii disciplinare nu a ținut cont de toate circumstanțele stabilite, de gravitatea faptei și stabilirea gradului de vinovăție și individualizare a acesteia, demonstrând exces de zel în mod selectiv și discriminatoriu.

De asemenea, limitarea intenționată la informație prin neprezentarea documentelor solicitate și rectificările efectuate chiar și în actele prezentate î-l pune în situația imposibilității de a argumenta pe deplin poziția sa, inclusiv consideră necesar de a cere prin instanță documentele solicitate de la pârât anterior.

Reclamantul a solicitat instanței revocarea Ordinului Directorului Colegiului

Național al Poliției de Frontieră nr. 35/ps, din 19 aprilie 2016, privind aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui Covali Ion - exmatricularea; restabilirea lui Covali Ion în toate drepturile prevăzute de lege și Statutul Colegiului Național al Poliției de Frontieră; încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată și asistență juridică conform bonurilor prezentate.

În drept și-a întemeiat pretențiile în conformitate cu prevederile art. art. 1, 3, 5, 8, 14-16, 19, 22, 25, 26 al.(1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000; art. art. 28, 166, 167 și 277 CPC și Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și Protocolului nr.12 la Convenția citată, în care expres este interzisă orice formă de discriminare.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 03 noiembrie 2016, s-a respins cerința reclamantului privind revocarea Ordinului Directorului Colegiului Național al Poliției de Frontieră nr. 35/ps, din 19 aprilie 2016, privind aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui Covali Ion, ca fiind neîntemeiată; s-a respins cerința reclamantului privind restabilirea în toate drepturile prevăzute de lege.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, a fost admisă cererea de apel depusă de Covali Ion prin intermediul avocatului Astafiev Valeri, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 03 noiembrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea reclamantului a fost admisă integral.

La data de 16 august 2017, Colegiul Național al Poliției de Frontieră a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului declarat, Colegiul Național al Poliției de Frontieră a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a aplicat o lege care nu trebuia fi aplicată și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Colegiul Național al Poliției de Frontieră, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică

la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Colegiul Național al Poliției de Frontieră, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Colegiul Național al Poliției de Frontieră.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Colegiul Național al Poliției de Frontieră.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova