

## ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218 COOP, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218 COOP împotriva Societății pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” cu privire anularea actelor, împotriva deciziei din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 04 iulie 2016 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/218 COOP s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” solicitând revocarea deciziei nr. 68 din 27.05.2016 cu privire la consumul fraudulos, emisă de Comisia pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și canalizare a SA „Apă-Canal Chișinău” și a facturii seria VL nr.0439255 din 31.05.2016 emisă de SA „Apă-Canal Chișinău”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 27 aprilie 2016 prin intermediul faxului a expediat în adresa SA „Apă-Canal Chișinău” demersul nr.01-8/61, solicitând permiterea ruperii sigiliului la contorul de apă potabilă (rece) instalat în subsolul blocului locativ din str. Vadul lui Vodă 60, mun. Chișinău, pentru efectuarea lucrărilor de reparație, care urmau să aibă loc la data de 28.04.2016. Prin același demers s-a solicitat prezența reprezentantului SA „Apă-Canal Chișinău” pentru data de 28.04.2016 ora 08:30.

A indicat reclamantul că, în dimineața zilei de 28.04.2016, reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” din sect. Ciocana, mun. Chișinău, au deconectat de la sistemul de aprovizionare cu apă potabilă (rece) blocul locativ din str. Vadul lui Vodă 60, mun. Chișinău. La verificarea cauzelor de deteriorare ale sistemului de aprovizionare cu apă potabilă (rece) a blocului locativ din str. Vadul lui Vodă 60, s-a stabilit că scurgerea

era între contorul instalat în subsolul blocului locativ și ventilul la intrarea în bloc și anume, până la punctul de delimitare a instalațiilor interne de apă, iar această porțiune este în gestiunea SA „Apă-Canal Chișinău”.

Necătând la faptul că, lucrările de lichidare a avariei și reparație a porțiunii între contorul instalat în subsolul blocului locativ și ventilul la intrarea în bloc, urmau să fie efectuate de către reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău”, angajații asociației la data de 28.04.2016, până la ora 12:00 au lichidat avaria efectuând lucrările de reparație a porțiunii date, plus la aceasta au schimbat și ventilul la intrarea în bloc.

A mai explicat reclamantul că, în aceeași zi de 28 aprilie 2016, la ora 14:00, după lichidarea avariei și executarea lucrărilor de reparație la sistemul de aprovizionare cu apă potabilă (rece) a blocului din str. Vadul lui Vodă 60, APLP nr.54/218 COOP a solicitat la telefonul SA „Apă-Canal Chișinău” nr.(022) 256 926, sigilarea contorului instalat în subsol blocului locativ nominalizat.

A susținut reclamantul că, la data de 28.04.2016 ora 08:30, reprezentantul SA „Apă- Canal Chișinău” nu a fost prezent la blocul locativ din str. Vadul lui Vodă 60 și nici pe parcursul zilei menționate. În asemenea circumstanțe ținând cont de prevederile Legii nr.303 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, de Regulamentul cu privire serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr.271 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, APLP nr.54/218 COOP consideră că SA ”Apă- Canal Chișinău” nu era în drept să adopte decizia privind la consumul fraudulos nr.68 din 27.05.2016 și să emită factura seria VL nr.0439255 din 31.05.2016.

A mai comunicat că, întru excluderea soluționării conflictului pe cale judiciară, a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă cu nr.01-8/77 din 09 iunie 2016, prin care a solicitat revocarea deciziei cu privire la consumul fraudulos nr.68 din 27.05.2016 emisă de Comisia pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și canalizare a SA „Apă-Canal Chișinău” și a facturii seria VL nr.0439255 din 31.05.2016, la care SA „Apă-Canal Chișinău” a dat un răspuns superficial, nesoluționând în fond problema.

Consideră reclamantul că, prin acțiunile sale, SA „Apă-Canal Chișinău” a încălcat flagrant Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și nu în ultimul rând drepturile consfințite în Constituția Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 27 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/218 COOP împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor.

Prin decizia din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/218 COOP și menținută hotărârea din 27 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani).

La data de 05 septembrie 2017 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/218 COOP a declarat recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat legea și normele dreptului material, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicînd o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Menționează recurentul că concluziile instanțelor inferioare sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 iunie 2017. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 26 iunie 2017, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 05 septembrie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/218 COOP, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/218 COOP, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/218 COOP, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/218 COOP împotriva deciziei din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală