

Î N C H E I E R E

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Tatiana Danuța, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șaptefrați Mihail împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea efectuării recalculului vechimii în muncă, împotriva deciziei din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 25 august 2016 Șaptefrați Mihail a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (în continuare MAI) și Inspectoratului General al Poliției (în continuare IGP), prin care a solicitat: recunoașterea ca fiind ilegal refuzul MAI de a da răspuns la cererea din 03 iulie 2016; recunoașterea ca fiind ilegal refuzul IGP al MAI nr. 34/3- Ș-221/16 din 15 august 2016; obligarea MAI de a recalcula lui Șaptefrați Mihail vechimea în muncă cu avantaje pentru perioada de la 03 august 2001 până la 05 martie 2015, cu excluderea perioadelor care au fost deja calculate (25 aprilie 2008 - 23 mai 2008 și 02 aprilie 2010 - 05 martie 2013), calculând două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu; obligarea IGP de a recalcula lui Șaptefrați Mihail vechimea în muncă cu avantaje pentru perioada de la 05 martie 2013 până la momentul adresării în judecată, calculând două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

În motivarea acțiunii a indicat că perioada în care a activat în cadrul batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău (actualmente batalionul special de escortă și pază al DP a IGP al MAI) - 03 august 2001 până la 05 martie 2013 (cu excluderea perioadelor 25 aprilie 2008 - 23 mai 2008 și 02 aprilie 2010- 05 martie 2013 care au fost deja calculate cu avantaje 2 (două) luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu) și pentru perioada din 05 martie 2013 până în prezent în care a fost angajat în cadrul batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău (actualmente, batalionul special de escortă și pază al DP a IGP al MAI), vechimea în

muncă urmează a fi recalculată cu avantaje conform prevederilor legale, calculând două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

A menționat reclamantul că la 03 iulie 2016 a formulat cereri în acest sens adresate MAI și IGP al MAI, însă, prin răspunsul IGP al MAI nr. 34/3-Ș-221/16 din 15 august 2016 i s-a refuzat în admiterea solicitărilor înaintate. Până la data depunerii acțiunii în judecată nu a recepționat nici un răspuns de la MAI.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Șaptefrați Mihail împotriva MAI al RM și IGP, fost admisă parțial: a fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul IGP al MAI nr. 34/3-Ș-221/16 din 15 august 2016; a fost obligat MAI al RM de a recalcula lui Șaptefrați Mihail vechimea în muncă cu avantaje pentru perioada de la 03 august 2001 până la 25 aprilie 2008 și de la 23 mai 2008 până la 02 aprilie 2010, calculând două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu; a fost obligat IGP de a recalcula lui Șaptefrați Mihail vechimea în muncă cu avantaje pentru perioada de la 05 martie 2013 până la 30 noiembrie 2016, calculând două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu; în rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de MAI și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La data de 27 septembrie 2017, Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Tatiana Danuța, a declarat recurs împotriva deciziei din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat legea și normele dreptului material nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 iunie 2017. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 20 iunie 2017, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 27 septembrie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Tatiana Danuța, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Tatiana Danuța, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Tatiana Danuța, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Tatiana Danuța, împotriva deciziei din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală