

Prima instanță: Judecătoria Slobozia, judecător – D. Dubcovețchi

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Panov, M. Anton, V. Negru

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător Svetlana Filincova,

Judecători Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către FPC „Vica” SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului FPC „Vica” SRL – Ungureanu Janna, privind repunerea în termenul de declarare a recursului și a fost restituit recursul asupra încheierii Judecătoria Slobozia din 23 martie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Ștefan Vodă către FPC „Vica” SRL privind încasarea datoriei de arendă, rezilierea contractului de arendă și încasarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională a FPC „Vica” SRL către Primăria or. Ștefan Vodă privind încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu reconstrucția încăperilor,

c o n s t a t ă :

La data de 23 martie 2012, Primăria or. Ștefan Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva FPC „Vica” SRL privind încasarea în beneficiul Primăriei or. Ștefan Vodă, din contul FPC „Vica” SRL, a datoriei la plata de arendă în sumă de 61467,72 și a cheltuielilor de judecată, rezilierea anticipată a contractului de arendă nr. 2 din 25.12.1998, cu evacuarea din încăperi.

Ulterior, FPC „Vica” SRL a înaintat o acțiune reconvențională, prin care a solicitat încasarea din contul Primăriei or. Ștefan Vodă a sumei de 20 079,97 lei, în calitate de cheltuieli suportate de întreprindere în legătură cu reconstrucția încăperilor arendate în localul Casei de Cultură din or. Ștefan Vodă, în perioada 25.12.1998 - 27.07.2000.

Prin hotărârea Judecătoria Ștefan Vodă din 29 ianuarie 2013, a fost dispusă încasarea de la FPC „Vica” SRL în beneficiul Primăriei or. Ștefan Vodă a datoriei pentru plata de arendă în sumă de 61467,72 lei, încasarea în buget de stat a taxei de

stat în sumă de 1844 lei, rezilierea anticipată a contractului de arendă a încăperilor, amplasate în incinta Casei de Cultură Ștefan Vodă, nr.2 din 25.12.1998, cu evacuarea FPC „Vica” SRL din încăperile menționate, din cauza neachitării plății de arendă. Prin aceeași hotărâre au fost respinse cerințele Primăriei Ștefan Vodă privind încasarea de la FPC „Vica” SRL a penalității în sumă de 3319,2 lei, a fost respinsă ca tardivă cererea reconvențională a FPC „Vica” SRL împotriva Primăriei Ștefan Vodă privind încasarea cheltuielilor suportate la reconstrucția capitală a încăperilor arendate în sumă de 20079,97 lei.

La data de 12 aprilie 2015, hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 29 ianuarie 2013 a fost contestată cu apel de către apelantul FPC „Vica” SRL, iar prin încheierea Curții de Apel Bender din 29 octombrie 2013, apelul a fost restituit din motivul neachitării taxei de stat.

La data de 13 ianuarie 2016, FPC „Vica” SRL a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Ștefan Vodă din 29 ianuarie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii Judecătoriei Ștefan Vodă din 29 ianuarie 2013 și rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 23 martie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către FPC „Vica” SRL, fiind respinse și cerințele reprezentantului revizuyentei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei, ca neîntemeiate.

La data de 07 aprilie 2016, FPC „Vica” SRL, prin intermediul avocatului Ciumac Ion, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Slobozia din 23 martie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Slobozia din 23 martie 2016, cu adoptarea unei decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire depusă de FPC „Vica” SRL și să se dispună casarea hotărârii Judecătoriei Ștefan Vodă din 29 ianuarie 2013, cu rejudecarea cauzei în primă instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, a fost respins recursul declarat de FPC „Vica” SRL, prin intermediul avocatului Ciumac Ion.

La data de 01 martie 2017, FPC „Vica” SRL, prin intermediul reprezentantului Ungureanu Janna, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Slobozia din 23 martie 2016, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii Judecătoriei Slobozia din 23 martie 2016, cu soluționarea cauzei în fond și emiterea unei noi decizii prin care să se admită cererea de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, a fost respinsă cererea reprezentantului FPC „Vica” SRL – Ungureanu Janna, privind repunerea în termenul de declarare a recursului și a fost restituit recursul asupra încheierii Judecătoriei Slobozia din 23 martie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 03 august 2017, FPC „Vica” SRL a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, prin care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei decizii

prin care să fie repusă în termen cererea de recurs asupra încheierii Judecătorei Slobozia din 23 martie 2016.

În motivarea recursului a indicat că concluziile primei instanțe expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, de către instanță au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material și procesual.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma celor invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată următoarele.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de curțile de apel. Încheierile Curții Supreme de Justiție rămân irevocabile de la momentul emiterii.

Tratând din perspectiva normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în speță, FPC „Vica” SRL a contestat cu recurs încheierea instanței de recurs (Curtea de Apel Chișinău) prin care a fost respinsă cererea reprezentantului FPC „Vica” SRL – Ungureanu Janna, privind repunerea în termenul de declarare a recursului și a fost restituit recursul asupra încheierii Judecătorei Slobozia din 23 martie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul reiterează că pentru încheierile de restituire a cererii de recurs în temeiul art. 426¹ Cod de procedură civilă, legislația în vigoare nu prevede expres calea de atac – recursul, din care considerente această categorie de încheieri nu poate fi atacată cu recurs.

Dat fiind faptul că, potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii, aplicând prevederile legii procesuale prin analogie, Colegiul ajunge la concluzia că nici încheierea pronunțată de instanța de recurs nu poate fi supusă căilor de atac. Or, deoarece prevederile art. 409 alin. (3) Cod de procedură civilă, potrivit căruia încheierea instanței de recurs privind restituirea cererii de recurs poate fi atacată cu recurs potrivit art. 426, au fost abrogate prin LP155 din 05.07.12, MO185/31.08.12 art. 622, în vigoare din 01.12.12, legea procesuală nu prevede o astfel de posibilitate de valorificare a drepturilor participanților la proces.

Dat fiind faptul că, în sensul normelor de drept menționate supra, legiuitorul a prevăzut expres încheierile care pot fi atacate cu recurs, se prezumă că încheierea prin care s-a restituit cererea de recurs, nu se supune nici unei căi de atac.

Astfel, potrivit prevederilor art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, recursul asupra încheierii care nu poate fi contestată cu recurs, potrivit legii, urmează a fi restituit.

În același rând, instanța de recurs menționează că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs de către partea recurentă, deoarece, în speță, a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care nu se supune recursului, potrivit legii.

Privitor la atare situație, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa, a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashimgdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

În asemenea circumstanțe și din considerentele sus menționate, având în vedere faptul că FPC „Vica” SRL a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu este susceptibilă de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de FPC „Vica” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului FPC „Vica” SRL – Ungureanu Janna, privind repunerea în termenul de declarare a recursului și a fost restituit recursul asupra încheierii Judecătoriei Slobozia din 23 martie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Ștefan Vodă către FPC „Vica” SRL privind încasarea datoriei de arendă, rezilierea contractului de arendă și încasarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională a FPC „Vica” SRL către Primăria or. Ștefan Vodă privind încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu reconstrucția încăperilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas