

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud: A. Catană)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, L. Popova)

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Dumitru Mardari
Iuliana Oprea
Constantin Alerguș
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Luchinscaia
Iulia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim”, intervenient accesoriu
Cîrpa Ion cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de
judecată,

cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspunderea Limitată „Ruta-Prim”
împotriva lui Cîrpa Ion și Luchinscaia Iulia cu privire la încasarea sumei în ordine de
regres și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 aprilie 2014, Luchinscaia Iulia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Ruta-Prim” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, în temeiul contractului de locațiune
a mijlocului de transport auto pentru pasageri din 27 noiembrie 2010, a transmis în
posesie și folosință temporară SRL „Ruta-Prim” mijlocul de transport de model
„Mercedes-Benz 312D ” cu număr de înmatriculare xxxxx, pe un termen de 3 (trei)
ani, cu plata lunară a chiriei de 500 (cinci sute) lei, iar prin actul de predare primire nr.
43 din aceeași dată automobilul, ce a constituit obiectul contractului de locațiune, a fost
transmis pârâtului.

Menționează reclamanta că, la 15 aprilie 2011, șoferul și angajatul companiei SRL
„Ruta-Prim”, Cîrpa Ion, conducând automobilul sus indicat a fost implicat într-un

accident rutier, iar prin decizia Poliției Rutiere, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Cîrpa Ion.

Susține reclamanta că, conform raportului nr. 10/0611A din 14 iunie 2011, suma prejudiciului cauzat locatorului, în urma accidentului din 15 aprilie 2011, a constituit 98242,20 lei.

În context, reclamanta a indicat că conform pct. 2.2.3 al contractului de locațiune a mijlocului de transport auto pentru pasageri, locatarul este obligat să întrețină automobilul în stare tehnică normală, nepermițând înrăutățirea acestuia, în afară de uzura normală. Afirmă reclamanta că, SRL „Ruta-Prim” răspunde integral de automobilul de model „Mercedes Benz 312D” cu numerele de înmatriculare xxxxx pe perioada locațiunii automobilului și anume pe perioada 27 noiembrie 2010 - 27 noiembrie 2013. În așa mod, consideră reclamanta că, SRL „Ruta-Prim” poartă răspundere pentru obligațiile asumate prin contractul de locațiune din 27 noiembrie 2010.

Totodată, specifică reclamanta că, nu poate fi admisă eschivarea SRL „Ruta-Prim” de la compensarea prejudiciilor cauzate doar prin faptul că vinovat de comiterea accidentul rutier din 15 aprilie 2011 a fost considerat Cîrpa Ion, deoarece în speță anume SRL „Ruta-Prim” a permis folosirea automobilului de către angajatul său Cîrpa Ion.

În aceste condiții, insistă că SRL „Ruta-Prim” poartă răspundere în baza contractului de locațiune din 27 noiembrie 2010 față de reclamantă. În același timp, întreprinderea poate să-și rezerve dreptul de a înainta careva pretenții în calitate de angajator față de Cîrpa Ion, în temeiul contractului de muncă și a contractului de răspundere materială individuală deplină din 28 martie 2011 încheiat cu ultimul.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 876, 888, 892, 908, 1398, 1403 Cod civil al RM.

Solicită reclamanta încasarea din contul SRL „Ruta-Prim” în beneficiul său a sumei de 98242,20 lei cu titlu de prejudiciul material și a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

La 04 iunie 2014, SRL „Ruta-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cîrpa Ion și Luchinscaia Iulia cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii SRL „Ruta-Prim” a invocat că, la 27 noiembrie 2010 a încheiat cu pârâta Iulia Luchinscaia un contract de locațiune a mijlocului de transport de model „Mercedes Benz 312D” cu nr. de înmatriculare xxxxx.

Precizează reclamantul că, conform pct. 2.1.3 din contract, Iulia Luchinscaia s-a obligat să obțină polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu număr nelimitat de persoane admise la circulația autovehiculului, însă, pârâta a încheiat la 01 decembrie 2010 contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru un număr limitat de persoane și anume pentru Serghei Cerneavschi și Valeriu Pîrlici.

Menționează reclamantul că, la 15 aprilie 2011, s-a produs un accident rutier prin coliziunea autovehiculelor de model „Mercedes Benz 312D”, xxxxx, condus de Ion Cîrpa și „Daewoo Nexia”, xxxxx, la volanul căruia se afla Petru Tîrziu. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Cîrpa Ion, care la 01 martie 2011, a fost angajat în cadrul SRL „Ruta-Prim” în funcție de șofer.

Susține reclamantul că, la 28 martie 2011, în baza actului de predare-primire nr. 36/2, i-a transmis lui Cîrpa Ion autovehiculul de model „Mercedes Benz 312D”, xxxxx, împreună cu actele necesare pentru admiterea în trafic, inclusiv polița de asigurare RCA, care așa cum asigurase Iulia Luchinscaia era eliberată pentru admiterea în trafic a unui număr nelimitat de persoane.

Remarcă reclamantul că ulterior SIA „Moldasig” SRL a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 97560,88 lei beneficiarilor asigurării, însă, deoarece Cîrpa Ion, cel care se face vinovat de producerea accidentului, nu era inclus în polița de asigurare, SIA „Moldasig” SRL s-a adresat cu acțiune civilă solicitând încasarea sumei respective din contul angajatorului - SRL „Ruta-Prim”, temeiul juridic determinant la admiterea acțiunii a fost răspunderea comitentului pentru fapta prepusului. Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08 februarie 2012, acțiunea SIA „Moldasig” SRL a fost admisă și s-a încasat din contul SRL „Ruta-Prim” în beneficiul SIA „Moldasig” SRL suma de 100003,50 lei, inclusiv prejudiciul material în mărime de 97560,88 lei și taxa de stat în mărime de 2443,07 lei. Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată SRL „Ruta-Prim” a contestat-o cu apel, achitând taxa de stat în sumă de 2250 lei. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2013, a fost admis apelul, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea SIA „Moldasig” SRL a fost respinsă integral, însă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2013 a fost admis recursul declarat de SIA „Moldasig” SRL, casată decizia instanței de apel și menținută hotărârea primei instanțe.

Afirmă SRL „Ruta-Prim” că, la 24 aprilie 2014, a expediat în adresa pârâților cerere prealabilă solicitând achitarea, în mod solidar, a sumei de 102253,95 lei, însă careva măsuri în acest sens nu au fost întreprinse.

Susține reclamantul că, Luchinscaia Iulia nu și-a onorat în modul stabilit obligația contractuală privind obținerea poliței de asigurare în modul convenit, deoarece doar polița privind admiterea la circulație a unui număr nelimitat de persoane era necesară conform naturii contractului de locațiune a unității de transport, iar lipsa acesteia a servit drept temei pentru compania de asigurări să încaseze suma prejudiciului cauzat de către șoferul Cîrpa Ion în urma accidentului, pe calea regresului.

Cu referire la prevederile art. 602 alin. (1), 530, 1403 Cod civil insistă reclamantul că, întrucât a achitat în beneficiul SIA „Moldasig” SRL prejudiciul cauzat de către Cîrpa Ion în urma accidentului produs din vina acestuia și luând în considerare faptul că temeiul încasării sumei a fost lipsa poliței de asigurare convenită, Cîrpa Ion și Luchinscaia Iulia urmează să răspundă solidar pentru prejudiciul suportat de către SRL „Ruta-Prim”.

Solicită încasarea în mod solidar de la Cîrpa Ion și Luchinscaia Iulia în beneficiul SRL „Ruta-Prim” a sumei de 102253,95 lei și a tuturor cheltuielilor legate de judecarea prezentului litigiu.

Prin încheierea din 29 octombrie 2014 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Luchinscaia Iulia împotriva SRL „Ruta-Prim”, intervenient accesoriu Cîrpă Ion cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ruta-Prim” împotriva lui Cîrpă Ion și Luchinscaia Iulia cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată au fost conexate, pentru examinare într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 14 aprilie 2016 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Luchinscaia Iulia împotriva SRL „Ruta-Prim” cu privire la recuperarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă integral; s-a încasat din contul SRL „Ruta-Prim” în beneficiul Iuliei Luchinschi suma de 104190,20 lei constituită din suma prejudiciului material în mărime de 98242,20 lei, taxa de stat în mărime de 2948 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei, iar acțiunea SRL „Ruta-Prim” împotriva lui Cîrpa Ion și Luchinscaia Iulia cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de SRL „Ruta-Prim” a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 22 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către SRL „Ruta-Prim” a fost admis; casată integral decizia din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Luchinscaia Iulia împotriva SRL „Ruta-Prim”, intervenient accesoriu Cîrpa Ion cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a SRL „Ruta-Prim” împotriva lui Cîrpa Ion și Luchinscaia Iulia cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, restituind cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 07 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de SRL „Ruta-Prim” a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La 25 august 2017, SRL „Ruta-Prim” a declarat recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintată de Luchinscaia Iulia și de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Ruta-Prim”.

În motivarea recursului s-a invocat că, actele de dispoziție contestate sunt neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece instanța de fond, cât și instanța de apel la judecarea cauzei nu au aplicat legea care trebuia a fi aplicată, nu au dat prioritate unor înscrisuri, în detrimentul altora, fără a motiva acest lucru, fapt ce a dus la lezarea dreptului SRL „Ruta-Prim” la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraf 1 CEDO.

De asemenea, a invocat recurentul că instanța de apel nu a soluționat problemele de drept indicate în decizia instanței supreme și anume nu s-a expus asupra faptului că instanța de judecată a examinat superficial litigiul, fără a intra în esența naturii raportului obligațional și fără a oferi o apreciere a răspunderii lui Cîrpa Ion pentru faptele sale, precum și a dat o apreciere arbitrară probelor anexate la dosar în raport cu pretențiile părților.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 iunie 2017, iar recursul a fost declarat de către SRL „Ruta-Prim” la 25 august 2017.

În atare circumstanțe, Colegiul reține că recursul înregistrat de către SRL „Ruta-Prim” la 25 august 2017 a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SRL „Ruta-Prim” și va casa decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel a fost adoptată arbitrar, fără o apreciere a argumentelor și probelor invocate de SRL „Ruta-Prim”, iar faptul dat indică incontestabil la încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural, precum și la examinarea superficială a cauzei dedusă judecării, fără a fi verificată, în condițiile legii, legalitatea hotărârii contestate.

Or, în contextul prevederilor art. 373 Cod de procedură civilă enunțate *supra*, instanța de apel era obligată în limitele apelului să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, să apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că la 27 noiembrie 2010, SRL „Ruta-Prim” a încheiat cu Luchinscaia Iulia un contract de locațiune a mijlocului de transport de

model „Mercedes Benz 312D” cu nr. de înmatriculare xxxxx, pe un termen de 3 (trei) ani, cu plata lunară a chiriei de 500 lei, iar prin actul de predare primire nr. 43 din aceeași dată automobilul, ce a constituit obiectul contractului de locațiune, a fost transmis pârâtului.

La 15 aprilie 2011, a avut loc un accident rutier prin coliziunea autovehiculelor de model „Mercedes Benz 312D”, n/î xxxxx, condus de Ion Cîrpa și „Daewoo Nexia”, n/î CNR 959, la volanul căruia se afla Petru Tîrziu.

Prin decizia agentului constatator din 25 mai 2011, vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilului de model „Daewoo Nexia”, n/î xxxxx, a fost recunoscut șoferul autovehiculului de model „Mercedes Benz 312D”, n/î xxxxx, Cîrpa Ion, ce activa în funcția de șofer la SRL „Ruta-Prim”.

Concomitent, Colegiul relevă că SIA „Moldasig” SRL a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 97560,88 lei beneficiarilor despăgubirii de asigurare. Însă, luând în considerare faptul că Cîrpa Ion, vinovat de producerea accidentului rutier, nu era inclus în polița de asigurare, SIA „Moldasig” SRL s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată solicitând încasarea sumei respective din contul angajatorului SRL „Ruta-Prim”, care prin hotărârea din 08 februarie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a încasat din contul SRL „Ruta-Prim” în beneficiul SIA „Moldasig” SRL suma de 100000,95 lei, constituită din suma de 97560,88 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2443,07 lei cu titlu de taxă de stat, soluție menținută și de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 24 ianuarie 2013.

SRL „Ruta-Prim” prin prezenta acțiune înaintată împotriva lui Cîrpa Ion și Iuliei Luchinscaia a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul său a sumei de 102253,95 lei și a tuturor cheltuielilor legate de judecarea prezentului litigiu, deoarece temeiul încasării sumei în beneficiul SIA „Moldasig” SRL a fost lipsa poliței de asigurare cuvenită.

La rândul său, Luchinscaia Iulia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ruta-Prim” solicitând recuperarea prejudiciului material în sumă de 98242,20 lei, ce rezultă din raportul nr. 10/0611A din 14 iunie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de fond, judecând cauza, prin hotărârea din 14 aprilie 2016, a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Luchinscaia Iulia împotriva SRL „Ruta-Prim” cu privire la recuperarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată; a încasat din contul SRL „Ruta-Prim” în beneficiul Iuliei Luchinschi suma de 104190,20 lei, constituită din suma prejudiciului material în mărime de 98242,20 lei, taxa de stat în mărime de 2948 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei, iar acțiunea SRL „Ruta-Prim” împotriva lui Cîrpa Ion și Luchinscaia Iulia cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind nefondată.

Instanța de apel, verificând legalitatea hotărârii instanței de fond, prin decizia din 07 iunie 2017, a concluzionat asupra temeiniciei acesteia, menținând fără modificări soluția adoptată de către instanța de fond.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că prima instanță just a determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii.

Concomitent, instanța de apel a apreciat ca fiind corectă soluția adoptată de instanța de fond referitoare la admiterea acțiunii înaintate de Luchinscaia Iulia cu încasarea din contul SRL „Ruta-Prim” a prejudiciului material în sumă de 98242,20 lei ce rezultă din procesul verbal de constatare a daunelor din 14.07.2011 nr. 10/061 IA, întrucât raportul juridic dintre părți este guvernat de contractul de locațiune, iar conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01475435, Cîrpa Ion, angajat al SRL „Ruta-Prim”, a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier.

La fel, instanța de apel a considerat ca justă și concluzia instanței inferioare ce vizează respingerea acțiunii înaintate de SRL „Ruta-Prim” împotriva lui Cîrpa Ion și Luchinscaia Iulia privind încasarea sumei în ordine de regres, pentru că în speță nu sunt întrunite condițiile legale de răspundere solidară a Iuliei Luchinscaia și a lui Ion Cîrpa pentru despăgubirea de asigurare achitată SIA „Moldasig” în cazul deteriorării automobilului de model „Daewoo Nexia”, n/î xxxxx, implicat în accidentul rutier din 15 aprilie 2011 și ulterior încasată din contul SRL „Ruta-Prim” prin hotărârea din 08 februarie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Colegiul precizează că soluția adoptată de către instanța de apel este nemotivată, deoarece din textul acesteia nu se reliefează o motivare amplă asupra tuturor capetelor de cerere expuse de către SRL „Ruta-Prim” în prezenta acțiune.

Ca urmare, instanța de recurs este în imposibilitate de a da o apreciere corectă și justă a cazului supus judecării în condițiile când instanța de apel nu s-a expus și nu a combătut fiecare argument în parte invocat de către recurent atât în cadrul dezbaterilor judiciare din prima instanță, cât și în instanța de apel.

În contextul dat, Colegiul reține ca relevant argumentul SRL „Ruta-Prim” precum că instanța de apel a dat proprietate unor înscrisuri, în detrimentul altora fără a fi motivate corespunzător.

Sub aspectul dat, Colegiul notează că Luchinscaia Iulia își întemeiază acțiunea de încasare a prejudiciului material în sumă de 98242,20 lei ce rezultă din procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 10/0611A întocmit din 14.07.2011.

Pe când la dosar este anexată copia actului de predare-primire din 30 aprilie 2011, prin care locatarul SRL „Ruta-Prim” a transmis unitatea de transport către locatorul Luchinscaia Iulia, care a indicat că nu are pretenții asupra unității de transport.

Înscris ce nu a fost cercetat în cadrul judecării cauzei nici de instanța de fond și nici de apel.

De asemenea, instanța de apel la judecarea cauzei nu a suspus analizei nici aspectul ce ține de cerința SRL „Ruta-Prim” privind încasarea în ordine de regres a sumei de la Cîrpa Ion.

Totodată, Colegiul notează că recurentul critică soluția pronunțată de instanța de apel și sub aspectul respingerii cerinței înaintate împotriva Iuliei Luchinscaia privind încasarea în ordine de regres a sumei încasate din contul SRL „Ruta-Prim” în beneficiul SIA „Moldasig” SA prin hotărârea din 08 februarie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Colegiul, cercetând actele anexate în raport cu argumentul recurentului SRL „Ruta-Prim” menționat supra, notează că instanța de apel nu a combătut sub nici o formă cerința acestuia și nici nu și-a argumentat poziția de respingere a acestuia capăt de pretenție prin indicarea unor norme de drept ce ar reglementa aspectul dat, ci doar a

indicat că cerința SRL „Ruta-Prim” înaintată față de Luchinscaia Iulia privind încasarea sumei în ordine de regres urmează a fi respinsă, deoarece nu sunt întrunite condițiile legale de răspundere solidară acesteia pentru despăgubirea de asigurare achitată SIA „Moldasig” în cazul deteriorării automobilului de model „Daewoo Nexia”, n/î xxxxx, implicat în accidentul rutier din 15 aprilie 2011 și ulterior încasată din contul SRL „Ruta-Prim” prin hotărârea din 08 februarie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Astfel, Colegiul conchide că este incontestabil faptul că circumstanțele esențiale pentru examinarea cauzei, au fost lăsate fără atenție de către instanța de apel, nefiind motivată soluția pronunțată în acest sens, fapt prin ce se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei și constituie temei de casarea a actului de dispoziție contestat.

Sub aspectul înlăturării acestor lacune, Colegiul va admite recursul declarat de SRL „Ruta-Prim” și va casa decizia instanței de apel, întrucât soluția adoptată de către instanța ierarhic inferioară nu conține o verificare a legalității hotărârii instanței de fond și mai mult o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.

Astfel, instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii adoptate la caz, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, cauza urmează a fi rejudecată.

În același timp, instanța de recurs menționează că, instanța de apel la reexaminarea cauzei trebuie să trateze separat fiecare dintre problemele punctuale ridicate de fiecare parte, să verifice circumstanțele cauzei, probele administrate, ca în final să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei întru aplicarea corectă a normei de drept ce guvernează rezolvarea prezentului litigiu și a normelor de drept procedural și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim”.

Se casează decizia din 07 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Luchinscaia Iulia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim”, intervenient accesoriu Cîrpa Ion cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspunderea Limitată „Ruta-Prim” împotriva lui Cîrpa Ion și Luchinscaia Iulia cu privire la încasarea sumei în ordine de

regres și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea

Constantin Alerguș

Oleg Sternioală