

**Dosarul nr. 2ri-358/17**

Instanța de fond: CA Chișinău – S. Arnăuț

**DECIZIE**

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă,

judecători

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Ciobanu Dorin, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Respect” în procedura falimentului,

în cauza la cererea înaintată de către Ciobanu Dorin, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Respect” în procedura falimentului împotriva lui Șelin Victor privind atragerea la răspundere subsidiară,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017, prin care s-a respins cererea lui Ciobanu Dorin, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Respect” în procedura falimentului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al Societății pe Acțiuni „Respect” în procedura falimentului Șelin Victor, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție,

**C O N S T A T Ă :**

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 09.02.2010 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat, Direcția Administrare Fiscală Râșcani, mun. Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Respect”.

Curtea de Apel Economică prin hotărârea din 20 aprilie 2010 a intentat procesul de insolabilitate față de SA „Respect”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2013 s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de SA „Respect” cu dizolvarea societății debitoare, desemnarea lichidatorului cu valorificarea și lichidarea masei debitoare.

La 08 iunie 2016 Ciobanu Dorin, lichidatorul SA „Respect” în procedura falimentului a depus în instanța de insolabilitate cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SA „Respect” în procedura

falimentului, solicitând atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SA „Respect”, constituite din Consiliul societății și Directorul general/Administratorul statutar al societății în persoana lui Șelin Victor, Mizunski Ion, Ceban Mihail și Bajura Ion, încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere ale SA „Respect” creanțele masei creditoare neacoperite de masa debitoare a SA „Respect”, ce constituie suma de 1 480 564 lei, transferarea sumelor încasate de la membrii organelor de conducere ale SA „Respect” în mărime de 1 480 564 lei în masa debitoare a SA „Respect” la contul de acumulare a lichidatorului pentru distribuirea lor în continuare creditorilor SA „Respect” conform tabelului creanțelor, precum și aplicarea față de membrii organelor de conducere ale SA „Respect” Șelin Victor, Mizunski Ion, Ceban Mihail și Bajura Ion măsuri de asigurare a acțiunii prin sechestrarea tuturor bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea acestora. (f.d. 2-5, vol. I) La 22.12.2016 lichidatorul SA „Respect” în procedura falimentului Ciobanu Dorin a depus cerere cu privire la completarea temeiurilor și motivelor de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SA „Respect” în procedura falimentului. (f.d. 50-62, vol. I)

În motivarea cererii lichidatorului debitorului a invocat că insolvabilitatea SA „Respect” a survenit drept consecință a săvârșirii și neachitării în perioada anului 2006-16.12.2009 de către persoanele cu funcție de răspundere ale SA „Respect” a plăților fiscale, în rezultatul cărora s-a format și calculat obligațiile fiscale, sume spre plată a impozitelor, amenzi, penalități și majorări de întârziere în mărime de 925 233 lei. Respectiv, în urma incapacității de plată a datoriei, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat, Oficiul Fiscal Rîșcani a depus în instanță cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Respect”, care a fost admisă prin hotărârea Curții de Apel Economice din 20 aprilie 2010 și s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate.

A mai menționat lichidatorul că directorul general/administratorul SA „Respect” Bajura Ion, fiind sesizat despre situația precară a întreprinderii și fiind înștiințat de obligațiile fiscale ale firmei contribuabile, rezultate din încălcările fiscale admise, dar și calculate față de întreprindere și respectiv incapacitatea de plată a acesteia, nu a depus cerere introductivă în corespundere cu prevederile art. 14 alin. (1) al Legii insolvabilității, însă a depus în luna noiembrie 2007 către președintele consiliului societății SA „Respect” Șelin Victor cerere de demisie, fapt ce se confirmă prin explicațiile oferite de Bajura Ion la data de 05 iulie 2010 administratorului insolvabilității. Mai mult ca atât, directorul general/administratorul SA „Respect” nu a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Respect”, fapt pentru care se ajunge la concluzia existenței temeiurilor privind atragerea la răspundere subsidiară deoarece a admis și a acceptat, susținând continuarea activității acesteia în condițiile în care această activitate a condus în mod evident la sporirea obligațiilor fiscale și incapacitatea cu desăvârșire de plată a acesteia, prin ce se constată temeiul pentru atragerea la răspundere subsidiară

exprimat prin dispunere continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată.

A indicat lichidatorul că potrivit informației parvenite de la Camera Înregistrării de Stat Bajura Ion atât la momentul formulării prezentei cereri, cât și la data intentării procesului de insolvabilitate față de SA „Respect”, a fost și este consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator al SA „Respect”, fapt ce confirmă responsabilitatea acestuia pentru faptul neexecutării obligațiilor legale ce-i revin și respectiv pentru nedepunerea cererii introductive și continuarea activității SA „Respect”, care a dus societatea la incapacitatea de plată, până la depunerea acestei cereri introductive la 16.12.2009 de către Inspectoratul Fiscal de Stat.

A menționat că într-adevăr Bajura Ion a solicitat eliberarea sa din funcție și prin actul de predare-primire a valorilor materiale, semnat la 02.04.2008, directorul general/administratorul SA „Respect” Bajura Ion a transmis, iar președintele consiliului societății SA „Respect” Șelin Victor a primit toate bunurile ce constituie patrimoniul societății debitoare al SA „Respect” reflectate în evidența contabilă a acesteia, precum și documentele de evidență contabilă a întreprinderii, fiind astfel transmisă gestiunea SA „Respect” președintelui/membrului consiliului societății SA „Respect” Șelin Victor.

Preluând gestiunea societății, președintele consiliului SA „Respect” și fondatorul acesteia Șelin Victor, a semnat la 12.10.2009 contractul de cesiune a creanțelor nr. 1210/09-02/09, în conformitate cu care SA „Respect” în calitate de cedent, a cedat creanța sa în mărime de 20 283,50 lei, pe care o deținea față de debitorul SRL „Vinagro-Comerț”, către cesionarul-persoana fizică Corobceanu Sergiu. La 15.10.2009 conform contractului de cesiune a creanțelor nr. 04/09 SA „Respect”, în calitate de cedent a cedat creanța sa în mărime de 74 325 lei pe care o deținea față de debitorul SRL „Rinascita” către cesionarul Corobceanu Sergiu. La 15.10.2009 a încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 1510-09-03/09 în conformitate cu care SA „Respect”, în calitate de cedent, a cedat creanța sa în mărime de 68 281,30 lei pe care o deținea față de debitorul SRL „Vinagro-Comerț” către cesionarul SRL „Casa Vinului”. Astfel, lichidatorul consideră că sunt ilegale transferurile de drepturi și obligații efectuate cu scopul de a evita parvenirea mijloacelor bănești către SA „Respect” din partea debitorilor acesteia, evitându-se achitarea datoriilor de care dispunea SA „Respect” față de bugetul public național. Ca consecință, președintele consiliului societății SA „Respect” Șelin Victor, semnând în numele și pentru SA „Respect” contractele de cesiune nominalizate mai sus, și-a depășit atribuțiile ce-i revin în calitate sa de președinte al consiliului societății.

Ulterior vânzării bunurilor SA „Respect” către SRL „Rinascita” la prețul de 74 325 lei și mai apoi aceleași bunuri SRL „Uniprotect” la prețul de 126 363 lei, mijloace bănești obținute din transferul acestor active ale SA „Respect” în sumă de 74 325 lei, conform contractului de cesiune a creanțelor nr. 04/09 din 15.10.2009

nominalizate anterior, a fost semnat din partea SA „Respect” de către președintele consiliului societății SA „Respect” Șelin Victor, potrivit cărora au fost cesionate către persoana fizică Corobceanu Sergiu. Vânzarea aceluiași bunuri de la SA „Respect” către SRL „Rinascita” la prețul de 74 325 lei, iar ulterior către SRL „Uniprotect” la prețul de 126 363 lei constituie acțiuni prejudiciabile în raport cu proprietatea SA „Respect”, care a fost privată intenționat ilegal de diferența respectivă de preț, în scopul de a diminua în consecință volumul obligațiilor de plată a celorlalte întreprinderi participante la tranzacție față de SA „Respect” și interdependente lui Șelin Victor.

A menționat că potrivit informației ÎS „CRIS „Registru” din 15.09.2009 SA „Respect” dispunea de 8 (opt) unități de transport înregistrate. Astfel, 6 (șase) din aceste unități de transport, au fost comercializate ilegal la 05.02.2010, prin intermediul executorului judecătoresc Anghel Valentina în mod similar întreprinderii interdependente președintelui consiliului societății SA „Respect” Șelin Victor - SRL „Sinax”, fapt ce rezultă și se confirmă prin schema prezentată, iar 2 unități către 2 foști angajați ai SA „Respect”, toate fiind vândute la un preț net inferior celui de piață, care varia de la 3000 lei – 8000 lei pentru un automobil cu anul fabricării 2005, vândut în anul 2010 (de 5 ani) și anume pentru suma în total de 75 000 lei, fapte care de altfel au fost apreciate și constatate de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău prin hotărârea nr. 28-31/2012 din 27.03.2012 și hotărârea suplimentară din 19.12.2014, fiind confirmat și prin răspunsul SRL „DAAC-AUTO”, importatorul autorizat al Renault în Moldova din 03.06.2013 că în anul 2013 un automobil similar celor pe care le deținea SA „Respect” și au fost vândute, valora în mediu pe piață 2 500 euro.

Potrivit explicațiilor oferite de către fostul director general/administratorul SA „Respect” Bajura Ion, rezultă că următoarele societăți interdependente președintelui consiliului societății SA „Respect” Șelin Victor, deși beneficiau de serviciile prestate de SA „Respect”, nu achitau sau refuzau achitarea serviciilor prestate, beneficiau de aceste servicii gratuit acumulând datoriile esențiale după cum urmează: SRL „Vinagro-Comerț”, cu datorie la finele anului 2008 față de SA „Respect” în mărime de peste 160 000 lei, SRL „Sinax” cu datorie la finele anului 2008 față de SA „Respect” în mărime de 70 000 lei, SRL „Colaj” (cinematografele „Patria” și o serie de restaurante, pe întreg teritoriul Republicii Moldova), cu datorie la finele anului 2008 față de SA „Respect” în mărime de 187 000 lei.

Alte societăți ca fiind SA „Cristal Fluor” cu datorii față de SA „Respect” în mărime de 180 000 lei, SRL „Glass Global Grup” cu datorii față de SA „Respect” de peste 50 000 lei, reieșind din faptul că întreprinderile interdependente ca SRL „Vinagro-Comerț” le datora primelor în rezultatul relațiilor comerciale stabilite sume bănești în mărime de 2 000 000 lei, ultimele refuzau achitarea serviciilor și datoriilor acumulate față de SA „Respect” ca interdependente lui Șelin Victor.

Lichidatorul a mai invocat că debitorul, membrii organelor de conducere a debitorului nu au conlucrat cu administratorul provizoriu/lichidatorul și nu au

transmis acestuia lista bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea întreprinderii, după cum și locul aflării acestora, temeiul aflării lor în posesia altor persoane, ultimele rapoarte financiare și fiscale prezentate de către întreprindere, documentele ce confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor debitorului, documentele de constituire, certificatul de înregistrare, certificatul de atribuire a codului fiscal, documentele de strictă evidență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016 s-a admis cererea lui Ciobanu Dorin, lichidatorul SA „Respect” în procedura falimentului. S-a încasat de la membrul organelor de conducere a SA „Respect” în procedura falimentului Șelin Victor datoria în sumă de 1 480 564 lei. În privința lui Ceban Mihail și Bajura Ion, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată, iar în privința lui Mizunski Ion, procesul s-a încetat în legătură cu decesul acestuia în luna mai 2016. (f.d. 137, 138-142, vol. II)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017 s-a admis recursul declarat de către reprezentantul lui Șelin Victor, avocatul Matcovschi Andrian, s-a casat parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016, în cauza de insolabilitate a SA „Respect”, în partea ce ține de atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere Șelin Victor și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători. (f.d.123-131, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 16 iunie 2017 a respins cererea lui Ciobanu Dorin, lichidatorul SA „Respect” în procedura falimentului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SA „Respect” în procedura falimentului Șelin Victor, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție. (f.d. 201, 202-208, vol. II)

La 30 iunie 2017 Ciobanu Dorin, lichidatorul SA „Respect” în procedura falimentului a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017 cu emiterea unei noi soluții, prin care a atrage la răspundere subsidiară membrul organelor de conducere ale SA „Respect” în procedura falimentului Șelin Victor și a încasa creanțele masei creditoare neacoperite de masa debitoare a SA „Respect”, ce constituie suma totală de 1 480 564 lei, precum și a transfera sumele încasate în masa debitoare a SA „Respect” la contul de acumulare a lichidatorului pentru distribuirea lor în continuare către creditorii SA „Respect” conform tabelului creanțelor. (f.d. 1-6, vol. III)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de insolabilitate la examinarea cererii a interpretat în mod eronat legea și circumstanțele pricinii, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat prevederile legii care nu trebuiau să fie aplicate.

Consideră că termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere subsidiară în cazul SA „Respect” a început a curge și urmează a fi calculat începând cu 29.04.2016, când Șelin Victor, Mizunski Ion, Ceban Mihail și Bajura Ion, membri

ai organelor de conducere ale SA „Respect” au fost identificați și au devenit cunoscuți în corespundere cu prevederile legale.

Ca consecință, conchide că instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele pricinii sub aspectul subiectului răspunderii subsidiare și a identificării acestuia în sensul stipulat de lege, astfel, nefondat a respins ca depusă în afara termenului de prescripție cererea înaintată cu privire la răspunderea subsidiară a membrului organului de conducere ale SA „Respect” în procedura falimentului în persoana lui Șelin Victor, care coraborându-le cu aspectul obiectiv al pricinii, prin prisma faptelor (acțiunilor/inacțiunilor) săvârșite de intimat ca temeuri prevăzute de Legea insolvenței pentru atragerea la răspunderea subsidiară invocate și probate, urma a fi admisă în privința intimatului integral.

La 09 noiembrie 2017 reprezentantul lui Șelin Victor, avocatul Matcovschi Andrian a depus referință asupra recursului declarat de către Ciobanu Dorin, lichidatorul SA „Respect” în procedura falimentului, solicitând respingerea acestuia cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017. (f.d. 25-27, vol. III)

Norma cuprinsă în art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței stipulează că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea la 16 iunie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 iunie 2017, în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea, precum și încheierile atacate cu recurs.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 16 iunie 2017 a respins cererea lui Ciobanu Dorin, lichidatorul SA „Respect” în procedura falimentului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al SA „Respect” în procedura falimentului Șelin Victor, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că concluzia instanței de insolvență este întemeiată din următoarele motive.

Conform art. 10 alin. (2) al Legii insolvenței temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Potrivit art. 14 alin (1) al Legii insolvenței debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) al Legii insolvenței în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care

pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Potrivit art. 27 alin. (4) al Legii insolvabilității în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Conform prevederilor art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Actele cauzei confirmă faptul că Curtea de Apel Economică prin hotărârea din 20 aprilie 2010 a intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Respect”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Potorac Ion. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor SA „Respect” în perioada derulării procesului de insolvabilitate a dispus de a înlătura debitorul (organele de conducere) de la administrarea întreprinderii și gestionarea patrimoniului acesteia, cu transmiterea atribuțiilor administratorului procesului de insolvabilitate. S-a obligat administratorul insolvabilității să prezint până la prima adunare a creditorilor un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii ei, mărimea și componența masei debitoare.

În conformitate cu art. 45 alin. (3) al Legii insolvabilității nr. 632 din 14.11.2011 hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate servește drept temei pentru introducerea mențiunilor în registrele respective. Din data primirii copiei de pe hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, dar în cel mult în termenul prevăzut la art. 19 alin. (3), instituțiile și organele menționate la alin. (2) din prezentul articol înscriu consemnările convenite la rubrica debitorului sau a bunurilor debitorului și sistează orice

altă înregistrare legată de statutul juridic al debitorului sau al bunurilor acestuia. Din acest moment, orice înscriere privind înregistrarea sau modificarea statutului juridic al debitorului sau al bunurilor acestuia se va efectua doar la cererea administratorului.

Potrivit art. 76 al Legii insolvenței nr. 632 din 14.11.2011 administratorul are următoarele atribuții principale: a) inventarierea patrimoniului debitorului; b) colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți; c) administrarea într-o bancă (care, de regulă, nu este creditor al debitorului) a unui cont bancar special pentru acumularea sumelor de bani obținute în procesul de insolvență (denumit în continuare *cont de acumulare*); d) executarea măsurilor de asigurare aplicate de instanța de judecată în cazurile prevăzute expres de ea; e) îndeplinirea hotărârilor instanței de judecată, ale adunării și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței lor; f) elaborarea proiectului de plan la solicitarea adunării sau a comitetului creditorilor; g) prezentarea către instanța de judecată, adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor și ministerul de ramură de rapoarte lunare despre starea masei debitoare și îndeplinirea atribuțiilor sale; h) ținerea registrelor de evidență a datoriilor creditoare și a datoriilor debitoare ale debitorului; i) administrarea masei debitoare; j) asigurarea integrității masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor; k) elaborarea criteriilor de angajare și angajarea specialiștilor sau experților; l) disponibilizarea angajaților debitorului; m) contestarea în instanța de judecată, în modul stabilit de lege, a creanțelor creditorilor și a oricăror tranzacții sau transferuri; n) sesizarea instanței de judecată despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuțiilor sale; o) distribuirea către creditori a sumelor de bani rezultate din valorificarea masei debitoare, conform prevederilor prezentei legi.

De asemenea, potrivit art. 66 și art. 114 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 administratorul și lichidatorul au atribuții pentru a identifica persoanele responsabile de aducere în stare de insolvență a societății.

Ciobanu Dorin, lichidatorul SA „Respect” în procedura falimentului la 08 iunie 2016 a înaintat în instanța de insolvență cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al SA „Respect” în procedura falimentului, solicitând atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SA „Respect” constituite din Consiliul societății și Directorul general/administratorul statutar al societății în persoana lui Șelin Victor, Mizuschi Ion, Ceban Mihail, Bajura Ion, încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere al SA „Respect” creanțele masei creditoare neacoperite de masa debitoare a SA „Respect” ce constituie suma de 1 480 564 lei, precum și transferarea sumelor încasate de la membrii organelor de conducere ale SA „Respect” în mărime de 1 480 564 lei în masa debitoare a SA „Respect” la contul de acumulare a lichidatorului pentru distribuirea lor în continuare creditorilor SA „Respect” conform tabelului creanțelor.

Pentru angajarea răspunderii persoanelor, care au contribuit la apariția stării de insolvență, este necesar ca debitorul să fie subiect al unei proceduri de insolvență în curs de desfășurare. Or, răspunderea specială nu poate fi antrenată în afara procedurii

de insolvabilitate, respectiv înainte ca această procedură să fie intentată sau după încetarea acesteia.

Subiect al inițierii unei astfel de acțiuni este administratorul/lichidatorul procesului de insolvabilitate, după desemnarea lui de instanță ori de creditorii la prima adunare a creditorilor (art. 21 alin. (6), art. 34 alin. (6) și art. 54 alin. (1) lit. d) Legea insolvabilității). Iar instanța de insolvabilitate este exclusiv competentă la examinarea cererii privind atragere la răspundere subsidiară.

În temeiul art. 248 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, măsura prevăzută la alin. (1), adică acțiunea privind angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, norma dată instituind termene de prescripție cu privire la obiectul cererii și, respectiv, modalitatea de calcul a începutului curgerii termenului de prescripție extinctivă.

Potrivit art. 272 alin. (1) Cod civil termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În asemenea condiții, termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de atragere a răspunderii speciale nu poate începe a curge decât după intentarea procesului de insolvabilitate.

Instanța de recurs relevă că odată cu admiterea cererii introductive, prin încheierea Curții de Apel Economice din 09.02.2010, depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani pe motivul existenței temeiurilor de insolvabilitate a debitorului SA „Respect”, concomitent s-a constatat și culpa organelor de conducere ale debitorului.

De asemenea, instanța de recurs constată neîntemeiat argumentul lichidatorului că nu a fost posibil până la 29.04.2016 de a identifica persoanele care pot fi atrase la răspundere subsidiară a SA „Respect”, pe motiv că ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, la interpelările adresate ultimei nu prezenta informația suficientă pentru identificarea acestor persoane. Urmare a luării cunoștinței cu dosarul SA „Respect” de la Camera Înregistrării de Stat s-a constatat că este necesar de a face interpelare la ÎS „CRIS „Registru” pentru a afla informația completă pentru a identifica persoanele care erau membri ai organelor de conducere SA „Respect”. Or, administratorul/lichidatorul fiind numit în funcție de instanța de insolvabilitate, a obținut dreptul de a întreprinde acțiuni pentru a identifica persoanele care sunt vinovate în aducerea societății în incapacitate de plată, inclusiv și de a face cunoștință cu dosarul de constituire care se află la ÎS „Camera Înregistrării de Stat”.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate întemeiat a considerat că Ciobanu Dorin, lichidatorul SA „Respect” în procedura falimentului s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere privind atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere SA „Respect” în afara termenului de prescripție.

În situația creată, instanța de recurs constată că instanța de insolvență întemeiată a respins ca fiind prescrisă cererea lui Ciobanu Dorin, lichidatorului SA „Respect” în procedura falimentului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere SA „Respect” Șelin Victor în baza art. 248 alin. (5) al Legii insolvenței.

În aceste circumstanțe nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea hotărârii instanței de insolvență, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că hotărârea dată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Ciobanu Dorin, lichidatorul SA „Respect” în procedura falimentului.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017, în cauza la cererea înaintată de către Ciobanu Dorin, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Respect” în procedura falimentului împotriva lui Șelin Victor cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

judecători

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas