

Dosarul nr. 3rh-92/17

Instanța de fond: Judecătoria Drochia – L. Lupașcu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – N. Chircu, O. Moraru, A. Garbuz

Instanța de recurs: CSJ – V. Clevadî, S. Filincova, S. Moldovan, D. Mardari, M. Ghervas

ÎN CHEIERE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoria

Valeriu Doagă,
Svetlana Filincova, Dumitru Mardari,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de către Întreprinderea Individuală „Balchievschii”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Procurorul raionului Drochia, în interesele statului împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenienți accesorii Galina Balchievscaia, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ și acțiunea Întreprinderii Individuale „Balchievschii” împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din data de data de 29 martie 2017, prin care s-a admis recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului și întreprinderea Individuală „Balchievschii”, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din data de 11 octombrie 2016 cu remiterea cauzei la rejudecare,

CONSTATĂ:

Procuratura raionului Drochia, în interesele statului, la 20 februarie 2012 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 30/52 (*în continuare ACC nr. 30/52*) cu privire la anularea pct. 2 al deciziei Consiliului orășenesc Drochia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, deciziei nr. 8/5 din 03 noiembrie 2009 și deciziei de modificare a deciziei nr. 9/15 din 21 decembrie 2009 ca fiind ilegale. (f.d. 3-4, vol.I).

La data de 02 aprilie 2012 Galina Balchievscaia, administrator al Întreprinderii Individuale „Balchievschi” (*în continuare ÎI „Balchievschi”*), a înaintat acțiune împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu ACC nr. 30/52, prin care a solicitat anularea deciziilor Consiliului orășenesc Drochia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, nr. 9/15 din 21 decembrie 2009, a actului de inventariere din data de 01 ianuarie 2007, a actului de transmitere din data de 23 decembrie 2009, stabilirea proprietății publice asupra obiectului nelocativ, recunoașterea drepturilor tuturor

titularilor de drepturi asupra obiectului, obligarea proprietarului proprietății publice de a înregistra dreptul său asupra acestui bun în registrul bunurilor imobile și în Registrul bunurilor publice cu executarea Legii nr. 121 din 04 mai 2007 față de ÎI „Balchievski” (f.d. 2-3, vol. IV).

Prin încheierea Judecătorei Drochia din 25 mai 2012 au fost conexate într-un singur proces cauza civilă la cererea Galinei Balchievscaia, administrator al ÎI „Balchievski” împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu ACC nr. 30/52 privind anularea actului administrativ și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a procurorului în Procuratura raionului Drochia în interesele statului împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, ACC nr. 30/52 cu privire la anularea actului administrativ (f.d. 40, vol.IV).

Prin încheierea Judecătorei Drochia din 11 septembrie 2012 a fost admis demersul ÎI „Balchievski” și au fost separate într-un proces aparte cerințele privind stabilirea proprietății publice asupra obiectului nelocativ (fosta policlinică stomatologică) și drepturile tuturor titularilor de drepturi asupra obiectului, recunoașterea drepturilor lor, obligarea proprietarului proprietății publice să înregistreze dreptul său asupra acestui bun în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia cu executarea Legii nr. 121 din 04 mai 2007 față de ÎI „Balchievski” (f.d. 94-95, vol.I).

Prin încheierea Judecătorei Drochia din 08 noiembrie 2013 s-au respins cererile ÎI „Balchievski” privind atragerea în calitate de copârât a lui Ceban Valeriu, s-a refuzat în primirea cererii suplimentare a ÎI „Balchievski” din 07 noiembrie 2013 împotriva lui Ceban Valeriu privind încasarea prejudiciului material și moral 112-114, vol.II).

La data de 04 decembrie 2014 Judecătoria Drochia a emis hotărâre prin care s-au respins cererile de chemare în judecată ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 127, 139-142, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015 s-au respins apelurile declarate de Procuratura raionului Drochia și ÎI „Balchievski” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Drochia din 04 decembrie 2014 (f.d. 248,249-254, vol.III).

Curtea Supreme de Justiție prin decizia din 18 noiembrie 2015 a admis recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia și ÎI „Balchievskii”, a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (f.d. 38-45, vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 11 octombrie 2016 s-au respins apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Drochia și ÎI „Balchievskii”, s-a menținut încheierea din data de 06 octombrie 2014 și hotărârile din data de 04 decembrie 2014 emise de către Judecătoria Drochia (f.d. 183,184-197, vol. V).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 29 martie 2017 a admis recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia și ÎI „Balchievskii”, a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din data de 11 octombrie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (f.d. 50-59, vol. VI).

La data de 31 iulie 2017 ÎI „Balchievschii” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 29 martie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, reexaminarea cauzei cu emiterea unei decizii noi (f.d. 85-87, vol. VI).

În motivarea cererii de revizuire revizuenta și-a întemeiat pretențiile în baza art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, a invocat faptul că instanța la examinarea recursurilor nu a asigurat părților dreptul la un proces public, examinând cauza în lipsa părților, a remis – o la rejudecare, deși, era obligată să dea o soluție pentru a nu tergiversa procesul.

Studiind materialele dosarului în raport cu cererea de revizuire înaintată de către ÎI „Balchievschi” Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce preced.

Revizuirea este o cale de atac de retractare, care face posibilă, dacă sunt îndeplinite anumite condiții expres prevăzute de lege, redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Această cale extraordinară de atac este pusă de legiuitor la îndemâna părților și altor participanți la proces, precum și persoanelor care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Articolul. 446 CPC prevede drept obiect al revizuirii doar hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești. De asemenea, se merită de menționat, că nu toate încheierii pot fi supuse revizuirii, ci doar cele prin care nu se soluționează fondul cauzei, dar care sunt susceptibile de atac separat.

Respectiv, nu pot fi supuse revizuirii separat încheierile judecătorești premergătoare prin care nu se termină procesul și care se atacă odată cu fondul cauzei.

În același timp, există anumite cazuri în care legea prevede expres că o încheiere nu este supusă nici unei căi de atac, acest lucru presupune că nu poate fi supusă nici măcar revizuirii.

Din sensul art. 429 alin. 4 CPC coroborat cu art. 446 CPC rezultă, că deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare nu se supun nici unei căi de atac.

În speță, prin cererea de revizuire revizuenta solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, prin care s-au admis recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia și ÎI „Balchievschii”, s-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin urmare, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece decizia Curții Supreme de Justiție din data de 29 martie 2017, prin care s-au admis recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia și ÎI „Balchievschii”, s-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, contestată cu revizuire de către ÎI „Balchievschii”, nu face parte din categoria actelor de dispoziție irevocabile ale instanțelor de judecată, ea nesupunându-se nici unei căi de atac.

Aici instanța de revizuire menționează, că deciziile cu trimiterea cauzei la rejudecare nu se supun nici unei căi de atac și îndreptățesc scopul urmărit de legiuitor

de a nu permite tergiversarea abuzivă a procesului, în măsura în care persoanele interesate nu sunt lipsite de accesul la justiție, iar pricina urmând a fi rejudecată.

Temerile revizuyentei precum că trimiterea cauzei la o nouă rejudecare va conduce la încălcarea termenului rezonabil de soluționare a litigiului, nu se încadrează în prevederile art. 446 și 449 CPC. Totodată legislatorul prin prisma Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești a prevăzut instrumente de protecție a dreptului justițiabilului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de către ÎI „Balchievschii”, ca fiind inadmisibilă, întrucât decizia contestată nu se supune nici unei căi de atac.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, art. 453, lit. a) ale CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Întreprinderea Individuală „Balchievschii”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecători

Valeriu Doagă

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Maria Ghervas