

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către SRL "Vitalitifruit - Expo",
În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Exprescontainer" SRL către SRL "Vitalitifruit - Expo", cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL "Vitalitifruit - Expo", împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 04 ianuarie 2016, SC "Exprescontainer" SRL a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Vitalitifruit - Expo", cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în conformitate cu contractul-cerere nr. 0016 din 02.07.2015, SC "Exprescontainer" SRL a prestat întreprinderii SRL "Vitalitifruit - Expo" servicii de transport în valoare totală de 92061,96 lei. Prestarea serviciilor fiind confirmată prin actele de predare-primire a serviciilor nr. 387 din 06.07.2015 și nr. 358 din 07.07.2015, factura WH 30780703 din 07.07.2015, facturile de transport internațional CMR.

Contrar prevederilor contractelor, achitarea serviciilor prestate de către SC "Exprescontainer" SRL nu a fost efectuată în măsură deplină.

La data de 18 decembrie 2015, SRL "Vitalitifruit - Expo" avea o restanță față de SC "Exprescontainer" SRL în sumă de 72061,96 lei și se eschiva de la achitarea datoriei.

Pe parcurs, reprezentantul reclamantului SC „Exprescontainer” SRL, avocatul Lupașcu Ion în temeiul art. 60 al Codului de procedură civilă, a depus o cerere de modificare a cuantumului acțiunii, prin care a solicitat încasarea sumei de 203481,22 lei, din care datoria pentru serviciile prestate și neachitate în mărime 59061,96 lei, penalitatea în sumă de 128990,90 lei, dobînda de întârziere în mărime de 15428,36 lei și cheltuielile legate de judecarea pricinii.

Prin hotărîrea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2017, cererii de apel nu s-a dat curs și s-a acordat apelantului SRL "Vitalitifruit - Expo" termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3249,50

lei, pînă la ședința din data de 01 martie 2017.

O dată cu depunerea apelului motivat, SRL "Vitalitifruit - Expo" a solicitat scutirea integrală de plata taxei de stat.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, cererea apelantului SRL "Vitalitifruit - Expo" cu privire la scutirea de plata taxei de stat a fost respinsă și s-a acordat termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3249,50 lei, pînă la data de 05 aprilie 2017, ora 10.00.

La data de 19 martie 2017, SRL "Vitalitifruit - Expo" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 solicitând casarea acesteia.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, a fost respins recursul declarat de SRL "Vitalitifruit - Expo" și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL "Vitalitifruit - Expo", împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016.

La data de 21 iunie 2017, SRL "Vitalitifruit - Expo" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, solicitând casarea acesteia.

În susținerea recursului declarat a menționat că, avocatul apelantului fiind în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată a depus cerere de amânare a ședinței, dar acest fapt nu s-a luat în considerație, astfel a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că actul contestat a fost emis la 07 iunie 2017, iar cererea de recurs a fost declarată la data de 21 iunie 2017, astfel recursul împotriva încheierii instanței de apel fiind depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, cererea apelantului cu privire la scutirea de plata taxei de stat a fost respinsă și s-a acordat termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, încheierea ulterior fiind menținută de către instanța de recurs și stabilită data ședinței pentru 07 iunie 2017, iar prin încheierea instanței de apel din 07 iunie 2017, cererea de apel a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

La fel, Colegiul constată cu certitudine că avocatul Silviu Burlacu a depus la data de 06 iunie 2017 o cerere (f.d. 127) prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din motivul imposibilității prezentării acestuia la data fixată.

Potrivit stipulărilor art. 56 alin. (1) al Codului de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să formuleze cereri.

În conformitate cu prevederile art. 376 al Codului de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu snt contrare dispozițiilor prezentului capitol, iar potrivit art. 380 al aceleiași legi, instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

În lumina prevederilor legale raportate la caz, Colegiul analizând legalitatea încheierii recurate constată că instanța de apel, fiind obligată să soluționeze prin încheiere judecătorească, cererile și demersurile participanților la proces nu s-a pronunțat asupra cererii reprezentantului apelantului cu privire la amânarea ședinței de judecată.

Astfel, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 07 iunie 2017 (f.d. 129), la etapa soluționării cererilor și demersurilor participanților la proces, cererea de amânare a reprezentantului apelantului nici nu a fost pusă în discuție, deși instanța cu certitudine cunoștea despre existența acestei cereri, fapte care în opinia Colegiului constituie în sine o îngrădire al accesului la justiție.

Or, potrivit prevederilor art. 5 al Codului de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Colegiul nu poate reține și apreciază critic faptul că, în încheierea instanței de apel de restituire a apelului declarat, printre altele, s-a specificat că chestiunea privind amânarea examinării poate avea loc doar în cazul punerii pe rol a cauzei civile, deoarece această concluzie contravine normelor legale citate supra și aplicabile speței.

Ca consecință a celor relatate, Colegiul consideră necesar de a menționa faptul că instanța de apel urma să se expună asupra tuturor cererilor și demersurilor prin încheiere, fie protocolară fie emisă în camera de deliberare, fiind indicat acest fapt în procesul-verbal al ședinței de judecată, iar ulterior să treacă la soluționarea altor chestiuni ce țin de punere pe rol a cauzei în apel.

În această ordine de idei, mențiunea în instanței de apel înserată în textul încheierii contestate, cu privire la imposibilitatea soluționării cererii de amânare a reprezentantului apelantului, nu constituie în sine un act de dispoziție prin care ar fi soluționată cererea enunțată.

Față de cele expuse, Colegiul atestă că instanța de apel la efectuarea acțiunilor procesuale în ședința de judecată nu a respectat prevederile legale stipulate de art. 376, 380 al Codului de procedură civilă, fapt prin care a încălcat drepturile apelantului-recurent prevăzute de art. 5, 56 al aceleiași legi.

Reținând caracterul irevocabil al încheierilor prin care s-a dispus obligarea apelantului de a achita taxa de stat pentru depunerea apelului, și prin care s-a respins cererea apelantului de scutire de plata taxei de stat, precum și faptul că SRL "Vitalitifruct - Expo" a prezentat dovada achitării taxei de stat calculate de instanța de apel (f.d. 137), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că neajunsurile depistate au fost lichidate integral.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017

urmează a fi admisă, casată încheierea recurată cu remiterea cauzei instanței de apel în același complet pentru examinarea cererii de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL "Vitalitifruit - Expo".

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC "Exprescontainer" SRL către SRL "Vitalitifruit - Expo", cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova